

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 391-1925)

Originalt emne

Foreninger

Foreninger/Boligforeninger

Gader

Gader/Anlæg, Udvidelse og Regulering af Gader og Veje, Gadeplaner

Uddrag fra byrådsmødet den 7. januar 1926 - side 14

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 391-1925)

Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaendø Anerkendelse af det af Arbejdernes Andelsboligforening udførte Anlæg af Tordenskjoldsgades Forlængelse.

Udvalgets Flertal - M. C. Falk og A. Bitsch - anbefaler, at Arbejdet godkendes som værende i Overensstemmelse med de i Skrivelse fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anførte Betingelser, idet det dog henstilles til Arbejdernes Andelsboligforening at lade det vestre Fortov regulere, dog uden Belægning.

Mindretallet - N. C. Christiansen - kan ikke tiltræde, at Arbejdet godkendes.

M. C. Falk meddelte, at Udvalget havde set paa Arbejdet og sammenlignet det med den foreliggende Overenskomst, og Flertallet var af den Opfattelse, at Betingelserne var opfyldt, hvorfor man anbefalede at godkende Arbejdet.

N. C. Christiansen kunde ikke tiltræde Forslaget, idet de Kantsten, som var anvendt, ikke var saa gode som dem, man ellers brugte i lignende Gader.

J. Perregaard hævdede, at Boligforeningen fuldtud havde opfyldt sine Forpligtelser. Gaden,

som det offentlige var i høj Grad interesseret i, var nu anlagt, og alle Materialier, som var brugt dertil, var godkendt af Stadsingeniøren eller af Afdelingsingeniør Frederiksen; Stadsingeniørens Erklæring viste ogsaa, at han ansaa Overenskomsten for at være opfyldt. Sælgerne havde lovet at sætte et pænt Hegn langs Gaden, men det var desværre ikke bleven skrevet i Betingelserne, og nu var der i Stedet for sat nogle grimme Skure op. Ligeledes kørtes der fra Marken ud paa Gaden, og saa længe det skete, var det ikke let at regulere Fortovet, men Boligforeningen vilde ikke undslaa sig ved at deltage i Udgiften derved, idet man først og fremmest saa paa, hvad der vilde gavne denne Bydel, og det vilde være formaalstjenligt snarest at faa hele Gaden bebygget. De Kantsten, som var brugt, var i Lighed med dem, der var anvendt ved Marienlunds Alle, og de var godkendt af Stadsingeniøren.

M. C. Falk erklærede, at Udvalgets Flertal her som i andre Tilfælde havde set paa Kommunens Interesser, og de Betingelser, der forelaa, var de samme, som blev krævet af enhver Privatmand, der vilde anlægge en Gade. Naar Betingelserne var gennemført efter Stadsingeniørens Ordre, havde Udvalget gjort, hvad det skulde, og det stod altid Kommunen frit for senere at forlange Gaden brolagt og samtidig kræve andre Kantsten. Naar Hr. Christiansen indtog Særstilling, var det ikke for at varetage Kommunens Interesser; saa maatte der ligge andet bagved.

N. C. Christiansen vilde gøre Hr. Perregaard opmærksom paa, at hvis der var noget, som Sælgerne var pligtige til at udføre, skulde det nok blive lavet, hvis han rettede en Henvendelse derom. Naar Hr. Falk hævdede, at Flertallet havde varetaget Kommunens Interesser, vilde Taleren dertil sige, at Udgiften jo fordeltes mellem Kommunen og de private Grundejere, og hvis Kantstenene skulde skiftes, vilde altsaa Halvdelen af Udgiften falde paa Kommunen. Men hvis det ikke kunde ordnes paa anden Maade, vilde Taleren foreslaa at nedsætte en Voldgiftsret til at afsige Kendelse i Sagen.

J. Perregaard syntes, at Brolægningsudvalgets Medlemmer dog maatte vide, at naar en Gade makadamiseres, bruges der 2. Sorts Kantsten. Det havde altid været en Ulykke for en By, naar Bønder ejede Grunde i Byen, idet de altid stillede sig kontra, naar de ikke kunde faa alle Fordelene, og Boligforeningen havde derfor været glad ved, at Tømrermester Christiansen var med i Konsortiet; men nu havde han efterhaanden lært af de andre.

H. P. Christensen erindrede om, at ifølge Forretningsordenen kunde et Medlem ikke

deltage i Forhandlingerne, naar han var personlig interesseret i Sagen, og efter de faldne Udtalelser kunde det tyde paa, at noget saadant forelaa her for Hr. Christiansens Vedkommende.

Borgmesteren pegede paa, at Overenskomsten mellem Boligforeningen og Kommunen var underskrevet af den borgerlige Gruppes Formand. Anlægget var kontrolleret af Stadsingeniøren og af ham og Udvalget taget gyldigt i Henhold til Overenskomsten, og det maatte være tilstrækkeligt. Hr. Christiansen burde være Boligforeningen taknemlig for alt det, den laver derude. Han var selv interesseret i Grundene, og Konsortiet magtede formodentlig ikke at faa Gaden ført igennem, siden de ikke gjorde det, men saa kom Boligforeningen og frelste dem ud af Forlegenheden ved at. anlægge Gaden, og nu kunde Konsortiet sælge videre af Grundene og opnaa Fordele derved. Hvis Hr. Christiansen nu fandt, at han havde gjort en daarlig Handel med Boligforeningen, burde han bære Skuffelsen i Stilhed. Taleren havde ikke tænkt at ville anvende Forretningsordenen overfor Hr.

Christiansen, hvis ikke Medlemmerne forlangte det; men det var vist ikke nødvendigt; det var jo en meget fornøjelig Forhandling. For Resten var Gaden ogsaa godkendt af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, saa Brolægningsudvalget stod ikke alene her.

Flertallets Indstilling vedtoges.

