

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 628-1926)

Originalt emne

Belysningsvæsen

Belysningsvæsen/Belysningsvæsen i Almindelighed

Havnen

Havnen/Havnen i Almindelighed

Jorder

Jorder/Erhvervelse af Grunde og Jorder

Uddrag fra byrådsmødet den 10. februar 1927 - side 3

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 628-1926)

Indstilling fra Belysningsudvalget om Køb af 2208 kv m af Havnens Areal.

Følgende Indstilling forelaa:

"Under forventet ministeriel Approbation sælger og overdrager undertegnede Aarhus Havneudvalg til Aarhus Belysningsvæsen repræsenteret ved medundertegnede Aarhus Byråds Udvalg for Belysningsvæsenet et Areal bestaaende dels af den Del af den gamle Slagterigrund med paastaaende Bygninger, som er beliggende Syd for det krumme Hovedspor til Sydhavnen, dels af et mindre Areal mellem det nævnte Belysningsvæsens Grund og Havnevejen. Størrelsen af Arealet, der ikke er matrikuleret, og hvis Begrænsningslinie langs Banesporet ligger 3 m fra dettes Midte og imod Havnevejen ligger i Flugt med Aarhus Dampmøllers Pakhus's østre Facade, er af Landinspektør Rørholm efter Opmaaling i Marken udregnet til 2208 kv m, hvorhos Landinspektør Rørholm har afsat Arealet i Marken. Arealet er vist paa vedhæftede Lyscopi.



Handelens Vilkaar er følgende:

1.

Det solgte Areal sælges med de paa samme som foran nævnt staaende Bygninger med mur- og nagelfaste Tilbehør og med de samme Rettigheder og Forpligtelser, hvormed de har tilhørt Sælgerne.

2.

Overtagelsen finder Sted den 1. April 1927, men henligger det solgte allerede fra Dato for Købernes Regning og Risiko, saaledes at Køberne blandt andet i Tilfælde af Ildsvaade oppebærer eventuel Assurance. Dog oppebærer Sælgeren Lejen til 1. April d. A.

3.

Da Købesummen er 80 Kr. - skriver Otteti Kroner - pr. kv m og Arealet af Landinspektøren er udregnet til 2208 m² - skriver To Tusinde To Hundrede og Otte Kvadrat Meter - udgør den samlede Købesum 176640 Kr. - skriver Et Hundrede og Syvti Seks Tusinde Seks Hundrede og Fireti Kroner. -

Købesummen afdrages med 10000 Kr. - skriver Etti Tusinde Kroner - i hvert Aars

11. Juni Termin, første Gang i 11 Juni Termin 1937 (tretisyv). Købesummen forrentes med 5 % p. a. fra 1. April 1927 af det til enhver Tid skyldige Beløb, hvilken Rente erlægges med Halvdelen i hvert Aars 11. Juni og 11. December Termin, første Gang i 11. Juni Termin 1927 for det da forløbne Tidsrum.

I Tilfælde af Søgmaal underkaster Køberne sig Retsplejelovens Kap. 41.

Udebliver Renterne eller det foran stipulerede Afdrag udover Forfaldstid, er hele Gælden eller dens Rest straks forfalden til skadesløs Betaling.

4.

Naar det solgte er matrikuleret, kan Skøde udstedes, naar enten hele Købesummen er betalt, eller der for samme eller dens Rest udstedes en Panteobligation i Overensstemmelse med foranstaaende Betalingsvilkaar og med første Prioritet i det solgte.

5.

Samtlige Omkostninger ved nærværende Købekontrakts Oprettelse og Stempling og ved

Tinglæsning af Skøde samt Omkostningerne ved Arealets Opmaaling, Afsætning og Matrikulering betales af Køberne og Sælgerne med Halvdelen hver."

M. C. Falk beklagede, at Belysningsudvalget var gaaet med til at købe dette Areal til en saa høj Pris. Naar de to Udvalg var enige om Handelen, var det jo haabløst at stille andet Forslag, og Taleren vilde derfor ikke gøre dette, men kunde i hvert Fald ikke stemme for Købet.

H. P. Christensen erkendte, at de to Udvalg var enige om Handelen. Belysningsudvalget var ganske vist ikke glad for at give denne Pris, men naar Havneudvalget, hvori 4 Byraadsmedlemmer havde Sæde, fastholdt Kravet om 80 Kr. pr. kv m, ansaa man det for haabløst at opnaa noget, skønt man egentlig var enig med Hr. Falk i, at det var en meget høj Pris, der forlangtes.

Borgmesteren bemærkede, at der kunde siges meget om dette Spørgsmaal. Taleren kunde ogsaa godt kritisere i den Anledning, men vilde helst afholde sig derfra.

H. P. Christensen gad vide, hvad Borgmesteren vilde kritisere; det kunde da ikke være over, at Havnen har gjort en daarlig Forretning.

Borgmesteren mente, der var Grund til at kritisere, at Belysningsudvalget ikke havde set sig for, før det begyndte paa Udvidelsen af Gasværket.

H. P. Christensen fandt ikke, det var nogen særlig god Forklaring, idet Udvalget 2 Aar før Udvidelsen forsøgte at købe Arealet, men opgav det, da man fandt Prisen for høj. Men da Udvidelsen skulde til, var man nødt til at købe det. Havnen benyttede ikke selv Grunden, men lejede den ud, og derfor var det næppe nødvendigt at lage saa høj en Pris..

Borgmesteren svarede, at Havnens Grunde var udlejet paa kort Aaremaal, og Lejen kunde forhøjes hvert 5. Aar. Men her skulde Arealet afstaas for bestandig, og Prisen var ikke højere end den, som Havnen havde det til. Kritikken saa noget mærkelig ud, naar Belysningsvæsenet lige havde købt de gamle Huse i Badevej til 148 Kr. pr. m², og det Forslag gik glat igennem Byraadet. Belysningsudvalget havde været for kortsynet; det skulde for Aar siden have sørget for at have Plads til den Udvidelse, der nu skulde til.

H. P. Christensen gjorde opmærksom paa, at der jo altid havde ligget Huse i Badevej, og de kunde næppe have været købt billigere for nogle Aar siden, men der var ikke megen Mening i at købe dyre Grunde for 10-15 Aar siden, naar der ikke var Brug for dem. Prisen paa disse Grunde med Beboelsesbygninger og Facaderet til Gaden kunde ikke

sammenlignes med Prisen paa Havnens Areal, hvor der kun var 4 m Facade til Havnen. Denne lejede i Øjeblikket Grunde ud til 2 Kr. pr. m², men Belysningsvæsenet kom til at betale 4 Kr. pr. m² i Rente af Jorden.

Borgmesteren hævdede, at Havneudvalget slet ikke havde Lyst til at komme af med Jorden, og navnlig ønskede Udvalget ikke at komme i samme Situation som flere andre Byer, hvor Ministeriet maa undersøge, hvorledes Havnens Midler forvaltes i Forhold til Kommunen. Aarhus havde hidtil holdt sig fri af Ministeriets Kontrol, og saa længe Taleren var Formand for Byraadet, vilde dette Standpunkt blive fastholdt. Men hvis Byraadet ikke vilde købe Grunden, faldt Spørgsmaalet jo bort.

H. P. Christensen svarede hertil, at Handelen jo var afsluttet, idet Belysningsvæsenet nødvendigvis skulde bruge Jorden. Men hvis man skulde have købt af en Privatmand til den Pris, kunde Taleren dog godt tænke sig, at man havde foretrukket Ekspropriation.

Borgmesteren erklærede, at der kunde overhovedet ikke foretages Ekspropriation i dette Tilfælde.

M. C. Falk ønskede selvfølgelig ikke, at

Havneudvalget skulde komme i den Situation at faa en Misbilligelse af Ministeriet, og da Handelen nu var afsluttet, vilde Taleren ikke stille andet Forslag.

Kontrakten godkendtes.