

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 235-1928)

Originalt emne

Belysningsvæsen

Belysningsvæsen/Elektricitetsafgift

Kørsel

Kørsel/Aarhus Sporveje

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 14. juli 1928](#)
- 2) [Byrådsmødet den 16. august 1928](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 14. juli 1928 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 235-1928)

Indstilling fra Aarhus Sporveje om Levering af elektrisk Strøm paa samme Vilkaar som Byens øvrige Storforbrugere.

Udgik af Dagsordenen.

Uddrag fra byrådsmødet den 16. august 1928 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 235-1928)



Forespørgsel fra Aarhus Sporveje om Levering af elektrisk Strøm paa samme Vilkaar som Byens øvrige Storforbrugere.

Fra Belysningsudvalget forelaa følgende Erklæring :

"I Svar paa det ærede Udvalgs Skrivelse af 31. f. M. angaaende Prisen for Strøm til Aarhus Sporveje meddeles, at Prisen i Budgettet for 1928-29 er opført med 18 Øre pr. K. W. T., hvorfor man beklager ikke at kunne imødekomme Udvalgets Ønske om en Nedsættelse i Prisen, men henstiller, at Sagen forelægges Byraadet til Afgørelse."

M. C. Falk anbefalede en Nedsættelse. Det var naturligt, at Sporvejene fik samme Fordel som andre store Forbrugere af Elektricitet.

H. P. Christensen erindrede om, at den nuværende Strømpris blev fastsat samtidig med, at Sporvejstaksten forhøjedes til 15 Øre. Taleren vilde ikke modsætte sig Nedsættelsen, men dog gøre opmærksom paa, at det vilde betyde en Forringelse paa Belysningsvæsenets Budget paa 35000 Kr.

J. Chr. Møller forstod nok, at Formanden for det Udvalg, der har med Sporvejene at gøre, søger at faa Udgifterne bragt ned; men Taleren vilde dog henstille at vente til næste Aar. Budgettet var nu lagt med en Pris af 18 Øre, og det kunde drage flere Konsekvenser med sig saaledes at forandre et Budget i Aarets Løb. Det var heller ikke retfærdigt overfor det tidligere Sporvejselskab, og det vilde hindre, at der kunde drages en virkelig Sammenligning mellem den private og kommunale Drift af Sporvejene.

J. Perregaard antog, at Sporvejselskabet fik saa meget ved Overtagelsen, at de nok kunde være tjent dermed. Men det var særlig fra konservativ Side i Byraadet, f. Eks. Ingeniør Knub, at der krævedes Forbedringer ved Sporvejene, Dobbeltspor o. s. v.; det skulde selvfølgelig betales, og man vilde ikke gaa med til Udvalgets Forslag om en Udvidelse af Sporvejen mod Nord, der kunde give Ækvivalent for Udgifterne.

M. C. Falk kunde ikke gøre Fabrikant Møller den Glæde at tage Forslaget tilbage. Maaske burde Udvalget være kommet med det ved Budgetbehandlingen, men der var saa mange Ting at sætte sig ind i ved Overtagelsen, at et eller andet let kunde overses, og da man blev klar over, at andre Storforbrugere fik Strømmen billigere, kom der straks Forslag om en Nedsættelse. Der skete saa mange Ændringer i Budgettet i Aarets Løb, og den her foreslaaede Nedsættelse var blot simpel Retfærdighed.

J. Chr. Møller mente ikke, at Anlæget af Dobbeltspor fik særlig Indflydelse paa Driften i

indeværende Aar. Hvis Sporvejselskabet havde vedblevet at drive Sporvejene, var Prisen ikke bleven nedsat, men efter at Kommunen havde overtaget dem, skulde Prisen nedsættes. Det syntes at tyde paa, at Sporvejene ikke var saa godt et Aktiv, som det fra visse Sider blev paastaet. Taleren kunde ikke stemme for nogen Ændring for Tiden.

H. P. Christensen indrømmede, at hvis det var en privat Virksomhed, vilde Taleren ikke stemme for nogen Nedsættelse, men her gik Pengene jo blot fra den ene Kasse i en anden.

Holst-Knudsen var forbavset over, at H. P. Christensen kunde stemme for Forslaget. Taleren vilde gøre Hr. Falk opmærksom paa, at paa Brolægningsudvalgets Forslag til Budget var der foreslaaet en Strømpris af 16 Øre, men Budgetudvalget vedtog enstemmig at foreslaa 18 Øre, og det tiltraadtes af hele Byraadet. Derfor kunde Taleren ikke nu stemme for nogen Nedsættelse.

M. C. Falk var ikke forpligtet til at vide, hvad der sker i Budgetudvalget, og der var ikke rettet nogen Henvendelse til Brolægningsudvalget i Anledning af den foreslaaede Forhøjelse. Skulde man sammenligne Sporvejene nu og tidligere, maatte man se bort fra det Beløb, som Kommunen skal betale for Sporvejene.

Holst-Knudsen bemærkede, at det i hvert Fald ikke kunde forklare, at Medlemmer af Budgetudvalget nu vilde stemme imod det, som de i Foraaret stemte for, og hvad Hr. Falk angik, saa var der i det første Udkast til Budget sat en Pris af 16 Øre, og det blev i 2. Udkast ændret til 18 Øre, uden at Hr. Falk fremsatte noget Ændringsforslag dertil.

J. Chr. Møller hævdede, at Sporvejselskabet havde de samme Udgifter som Kommunen, idet Aktiekapitalen skulde forrentes, og da Kommunen overtog Sporvejene, afskaffede man en hel Del Fribilletter, men alligevel saa det ikke ud til, at Kommunen kunde klare Driften uden en Nedsættelse af Strømprisen. Taleren kunde ikke stemme for at ændre Budgettet $\frac{1}{2}$ Aar efter, at det var vedtaget.

H. P. Christensen var ikke med Glæde gaaet med til Forslaget, men bøjede sig for Gruppens Beslutning. Forøvrigt havde det ogsaa Betydning, om Vurderingssummen for Sporvejene blev 700000 eller 1400000 Kr.

Borgmesteren udtalte, at Sporvejskoncessionen havde kostet Kommunen mange Penge, og det blev ogsaa hævdet at enkelte Medlemmer i Byraadet, da den blev givet, at Sporvejen straks burde være kommunal. Det var ikke rigtigt, at Kommunen arbejdede

under samme Forhold som Selskabet, idet man nu maatte lønne Funktionærene ligesom Kommunens øvrige Folk, og det havde helt forandret Rentabiliteten. Desuden fandtes der nu mange Bilruter i Byen, og man kom ikke bort fra, at det skadede Sporvejene ikke saa lidt, saa dette Spørgsmaal maatte vist tages op inden ret længe.

M. C. Falk erkendte, at Spørgsmaalet om Bilruterne var af stor Interesse for Kommunen, og det fremgik ogsaa af det Forslag, som Brolægningsudvalget for et Par Maaneder siden fremsatte, men som Byraadet ikke dengang vilde gaa med til. Men der vilde sikkert igen komme Forslag i den Retning.

J. Perregaard erindrede om, at den foreslaaede Udvidelse af Sporvejen mod Nord var kalkuleret til at koste 80000 Kr., og den vilde give en Indtægt af mindst 50000 Kr. aarlig; derfor burde Kommunen snarest foretage denne Udvidelse i Stedet for at overlade Indtægten til en Privatmand. Nu ofrede man 60000 Kr. paa Anlæg af Dobbeltspor i den indre By for at komme lidt hurtigere af Sted; men det gav ikke flere Passagerer af den Grund.

Brolægningsudvalgets Forslag vedtoges med 11 Stemmer mod 5.

