

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 630-1929)

Originalt emne

Skole- og Undervisningsvæsen

Skole- og Undervisningsvæsen/Skolen paa Christiansbjerg

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 16. januar 1930](#)
- 2) [Byrådsmødet den 23. januar 1930](#)
- 3) [Byrådsmødet den 20. februar 1930](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 16. januar 1930 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 630-1929)

Indstilling fra Skoleudvalget angaaende midlertidig' Benyttelse af Skolebygningen paa Christiansbjerg.

K. Moustén oplyste, at Børnetallet i Byen egentlig ikke voksede saa stærkt, men det steg meget i nordre Bydel. For 10 Aar siden fandtes der adskillige flere Børn i Byen end nu, saa kom der en Nedgang, men fra 1926 var det igen steget med ca. 100 aarlig, og denne Stigning faldt næsten udelukkende paa nordre Bydel, hvor der i Forvejen var daarlig Plads i Skolerne, I 1928 blev der Nord for Trøjborgvej indskrevet 8 Førsteklasser til Finsengades Skole, men der var kun Plads til 4, saa de 4 Klasser maatte sendes til Paradisgade. I Fjor blev der indskrevet 9 Klasser, og i Aar vilde der sikkert blive 10, hvoraf altsaa de 6 maatte henvises til andre Skoler. Udvalget havde derfor ment, at man som midlerlidig Foranstaltning kunde bruge Skolen paa Christiansbjerg, og ønskede nu Bemyndigelse til at

forhandle med Udvalget for Bygninger og Inventar derom. Der kunde nok anbringes et Par Klasser derude, men det vilde næppe vare længe, før man maatte gaa i Gang med at opføre en ny Skole i nordre Bydel.

A. E. Baastrup erklærede, at det maatte kaldes en mild Omskrivning, naar Udvalgets Formand meddelte, al Skoleudvalget havde drøftet Sagen for den havde overhovedet ikke været for i Udvalget. Taleren havde ganske vist modtaget en Skrivelse derom, men nogen Forhandling havde ikke fundet Sted. Man kunde næppe paa staaende Fod tage Stilling til dette Spørgsmaal, hvorfor Taleren vilde foreslaa, at Sagen gaar tilbage til Drøftelse i Udvalget.

K. Mousten erkendte, at Sagen ikke havde været drøftet i Udvalget, men de enkelte Medlemmer havde faaet en skriftlig Forespørgsel, om de havde noget derimod. Her var jo ikke Tale om nogen som helst Vedtagelse, men blot en Bemyndigelse til at forhandle med et andet Udvalg, og det kunde vel ingen have noget imod. Der var ogsaa det Forhold, at en Familie, som boede i Skolebygningen, skulde opsiges i Løbet af faa Dage, saafremt Skolevæsenet tager den i Brug. Men formelt havde Hr. Baastrup selvfølgelig Ret, og Taleren vilde ikke modsætte sig, at Spørgsmaalet behandles i Udvalget.

A. E. Baastrup mente, at Sagen i hvert Fald havde den Betydning, at man kunde komme ind paa Spørgsmaalet, om Bygningen overhovedet egner sig til Skolebrug, og det burde undersøges først.

Borgmesteren fandt det rigtigst at opsiges vedkommende Familie, og hvis Skolen saa ikke blev taget i Brug, kunde den jo godt blive boende.

Sagen gik tilbage til Udvalget.

Uddrag fra byrådsmødet den 23. januar 1930 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 630-1929)

Indstilling fra Skoleudvalget om Tilladelse til midlertidig at benytte den tidligere Skole paa Christiansbjerg.

A. E. Baastrup oplyste, at Udvalget nu havde set paa Skolen, og det viste sig, at den godt

kunde anvendes, idet der kunde blive 2 Klasseværelser paa Solsiden. Taleren var gaaet med til at foreslaa, at Bygningen tages i Brug, men kun hvis det maatte siges at være absolut nødvendigt.

Borgmesteren havde det Indtryk, at Hr. Baastrups Indsigelse ved sidste Møde kun skyldtes, at der var begaaet en lille Formfejl, og den Side af Sagen var jo nu ude af Verden.

Indstillingen vedtoges.

Uddrag fra byrådsmødet den 20. februar 1930 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 630-1929)

Meddelelse fra Skoleudvalget om, at det ikke vil være nødvendigt at benytte Skolen paa Christiansbjerg.

Toges til Efterretning.

