

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 433-1932)

Originalt emne

Gader

Gader/Vejbidrag

Uddrag fra byrådsmødet den 15. december 1932 - side 3

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 433-1932)

Skrivelse fra Havneudvalget angaaende en Divergens mellem Havnen og Brolægningsudvalget om Betaling af Udgifterne ved Brolægning af Havnegade.

Andr. Bitsch forelagde Sagen og udtalte, at Brolægningsudvalget havde ment at varetage Kommunens Interesser ved at afkræve Grundejerne Bidrag til Befæstning af Gaderne, og til Grundejerne hørte ogsaa Aarhus Havn. Havneudvalget mente ikke, at Havnen var pligtig til at betale Bidrag her, og en foreliggende Skrivelse fra Vandbygningsdirektøren gav dem Medhold heri. Hvor meget det betød, vidste Taleren ikke; men hvis Havnen skulde være fri for at betale, vilde det være vanskeligt at afkræve andre Grundejere Bidrag. Udvalget ønskede imidlertid Sagen tilbage for at se lidt nøjere derpaa.

Borgmesteren svarede, at Brolægningsudvalget ofte var paa den gale Side. Da Kystvejen i sin Tid blev gjort i Stand, fik Havnen en meget stolt Skrivelse fra Udvalget om at betale Reguleringen af Gaden, men Havneudvalget sagde nej. Saa kom der en meget haard Skrivelse med Krav om at betale 35000 Kr., men man lod da Brolægningsudvalget vide, at da Kystvejen blev anlagt, blev der afsluttet en Kontrakt mellem Byen og Havnen, hvorefter denne ingen Sinde skulde yde noget til Kystvejen, hverken Rengøring, Vedligeholdelse eller lignende. Der forelaa en klar Overenskomst om, hvorledes man skal forholde sig angaaende Gaderne ved Havnen, Fordelingen var en Gang sket mellem Byen og Havnen,



og det maatte man holde sig efterrettelig; men hvis Brolægningsudvalget absolut vilde fortolke det paa anden Maade, vilde Kommunen komme til at betale et klækkeligt Bidrag til Slagtehusvejen. Alligevel havde Brolægningsudvalget sendt en Regning til Havnen, og Havneudvalget sendte den da til Ministeriet og afæskede dets Afgørelse. Det var nødvendigt, for da Spørgsmaalet var fremme om Havnens forøgede Tilskud til Politiet, havde Kontorchefen i Ministeriet udtalt, at hvis Havneudvalget udbetalte noget, som ikke var godkendt af Ministeriet, vilde Udvalgets Medlemmer blive gjort ansvarlig derfor, og det ønskede Udvalget selvfølgelig ikke. Havneudvalget fastholdt altsaa, at man ikke skyldte Brolægningsudvalget noget, og hvis dette fastholdt sit Krav, vilde man rejse Spørgsmaalet om Slagtehusvejen. Nu havde Hr. Bitsch imidlertid ønsket Sagen tilbage til nærmere Overvejelse, og der var da næppe Grund til yderligere Drøftelse.

Andr. Bitsch pegede paa, at Brolægningsudvalget optraadte paa Kommunens Vegne overfor Grundejerne, naar der skulde opkræves Brolægningsbidrag. Udvalget havde den Opfattelse, at naar der var Tale om Brolægning eller Befæstelse i Henhold til Vedtægtens § 44, var Grundejerne pligtige til at betale deres Del dertil, ogsaa Havnen.

Chr. Nielsen spurgte, om man vilde have behandlet en privat Grundejer paa samme Maade, hvis der havde foreligget en bestemt Overenskomst angaaende Gaden.

Borgmesteren konstaterede, at Udvalgets Formand ikke ønskede at svare derpaa, og Sagen vilde da gaa til Udvalget til fornyet Overvejelse.

Sagen gik tilbage til Brolægningsudvalget.

