

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 373-1933)

Originalt emne

Sygehuse

Sygehuse/Radiologisk Afdeling, Radiumstation

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 7. september 1933](#)
- 2) [Byrådsmødet den 14. september 1933](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 7. september 1933 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 373-1933)

Licitation over elektriske Anlæg til Kommunehospitalets radiologiske Afdeling.

Sygehusudvalgets Flertal (K. Mousten og Stecher Christensen) indstiller, at der anvendes dansk Arbejde vedrørende Lyssignalet, og at Arbejdet herefter overdrages til den lavest bydende paa hele Arbejdet, Elektrikernes Installationsforretning for 79726 Kr., dog at Firmaet paa eventuelt Ekstraarbejde skal give en Rabat paa 17%.

Mindretallet (Vald. Kloster) maa i Modsætning til Flertallet hævde, at Firmaet Bruun & Sørensen er lavest bydende med Kr. 79459 med Lyskaldeanlæg fra Siemens-Schuckert, der ifølge foreliggende Erklæring ogsaa udelukkende udføres som dansk Arbejde, og mener derfor, at Arbejdet bør overdrages til det lavest bydende Firma Bruun & Sørensen, saafremt hele Entreprisen overdrages eet Firma.

Saafremt Arbejdet deles, som indstillet af Ingeniøren, i 2 Entrepriser, opnaas den for

Kommunen billigste Løsning, nemlig til samlet Beløb Kr. 77040, hvorfor det indstilles, at Entreprisen deles og overdrages til Elektrikernes Installationsforretning for A, D, E, F, og G's Vedkommende for Kr. 37260, og til Bruun og Sørensen for B og C's Vedkommende for Kr. 39780.

Tillige opnaas, at begge de to lavest bydende Firmaer faar overdraget omtrent Halvdelen af det betydelige Installationsarbejde, hvilket maa betragtes som en Fordel.

K. Mousten forelagde Sagen. Indstillingen havde ligget lidt vanskeligt, fordi nogle Firmaer havde indgivet alternative Tilbud for en Del af Anlægget; men efter at have talt med adskillige Fagfolk maatte Taleren hævde, at Flertallets Forslag var det mest retfærdige. Da Licitationen blev afholdt, og Tilbudene blev oplæst, var Elektrikernes Installationsforretning billigst. Det vilde næppe være rigtigt at dele Arbejdet, da der ikke stod noget derom i Betingelserne.

Vald. Kloster kunde ikke tiltræde Flertallets Indstilling, for den brød med det Princip, at den billigste skulde have Arbejdet. Efter Bruun & Sørensens alternative Tilbud var dette Firma det billigste, og der forelaa en Erklæring fra Firmaet om, at Anlægget vilde blive udført som dansk Arbejde. Naar Taleren alligevel foreslog at dele Arbejdet, skyldtes det, at den raadgivende Ingeniør havde udtalt, at der ikke var noget i Vejen for en Deling, og Kommunen vilde derved spare ca. 2500 Kr. Ved en saadan Deling undgik man ogsaa enhver Kritik af Afgørelsen, hvorfor Taleren meget vilde anbefale at gaa med dertil.

Stecher - Christensen udtalte, at det

afgørende var atfaadansk Arbejde, og saavar

Elektrikernes coop. Forretning billigst. Taleren

kunde oplyse, at der var rettet Forespørgselt til

Siemens-Schuckert angaaende Sagen, og Firmaets Ingeniør havde erklæret, at et saadant Anlæg kun kunde leveres fra Fabrikken i Tyskland og ikke som dansk Arbejde, og derefter maatte Bruun & Sørensens Tilbud bortfalde. Elektrikernes Installationsforretning havde leveret Arbejdet til Universitetet, og Arkitekten der, som forøvrigt var den samme, der havde Sygehuset, havde udtalt sig meget rosende om Firmaet. Der stod ikke i Betingelserne noget om, at Arbejdet eventuelt kan deles, men derimod at man ønsker Tilbud paa komplet Levering, og det vilde da være urigtigt overfor de bydende at dele det.

Vald. Pedersen havde hørt, at et Firma havde spurgt, om Arbejdet kunde deles, og fra Ingeniørens Kontor blev der svaret nej dertil. Bagefter kunde det godt passe i Krammet at dele det, men det vilde være uretfærdigt, for Bruun

& Sørensen vilde da faa den Del, som der var størst Fortjeneste ved, nemlig overvejende Levering af Materialer, medens Elektrikernes Installationsforretning fik den Del, hvor 70 % var Arbejdsløn.

K. Moustén hævdede, at den Dag, Tilbudene blev oplæst, var Elektrikernes Installationsforretning billigst. Bagefter var Bruun & Sørensen kommet med et alternativt Tilbud, men det vilde være urigtigt at tage Hensyn til, hvad der fremkom efter Licitationen.

Vald. Kloster havde ikke noget Kendskab til den Skrivelse, som Stecher-Christensen havde modtaget. Der forelaa en Skrivelse fra Bruun & Sørensen, som sagde det modsatte, og man kunde ikke paa Forhaand afgøre, hvilken af de to Skrivelser der var rigtig. Angaaende Forespørgslen om en Deling af Arbejdet, saa erklærede Ingeniør Sardeman, at han ikke vidste noget om, at der var afgivet et saadant Svar, og han var dog Chef for Firmaet.

Stecher - Christensen kunde oplyse, at det nævnte Firma var A/S Frichs, og fra Ingeniørens Kontor blev der svaret Nej dertil. Nu vilde Ingeniør Sardemann hænge sig i, at det var hans Kompagnon, der havde svaret, og at han ikke kunde have Ansvar for det. Men en saadan Fremgangsmaade kunde Taleren ikke billige.

J. Chr. Møller syntes, at det omtalte Brev burde have været fremlagt i Udvalget, saa var Hr. Klosters Stilling maaske blevet en anden. (Stecher-Christensen: Jeg har modtaget Brevet i Dag!) Forøvrigt var et stort Arbejde ofte blevet delt, naar der kunde spares noget derved, men hvorvidt det saa skulde staa i Betingelserne, vidste Taleren ikke. Taleren kunde ønske, at Udvalget tager Sagen tilbage og nærmere undersøger Forholdet angaaende dansk Arbejde, samt om Arbejdet eventuelt kan deles.

K. Moustén mente ikke, man burde tage Hensyn til alle de Skrivelser o. lign., som forekom efter en Licitation. Man maatte tage det, der forelaa ved Licitationen, og se bort fra alt andet. Hvis et Arbejde eventuelt skal deles, var det Kulturen, at det stod i Betingelserne, og naar det ikke var Tilfældet, vilde det være urigtigt overfor de bydende at gøre det.

Vald. Kloster hævdede, at en Deling let kunde foretages, saaledes at det blev to selvstændige Arbejder, der slet ikke greb ind i hinanden, og det var dog Penge at spare.

Forøvrigt stod der ikke i Betingelserne noget om, at det skal være dansk Arbejde.

J. R. Fanger gjorde opmærksom paa, at naar der var Spørgsmaal om, hvilket Firma der var billigst, maatte der ogsaa tages Hensyn til Ekstraarbejdet. Her tilbød Bruun & Sørensen en Rabat paa 16 %, og det andet Firma 10 %. Flertallet havde imidlertid krævet 17 %", men der stod ikke noget om, at Firmaet vil gaa ind derpaa.

K. Mousten svarede, at angaaende Ekstraarbejdet var det Kotume, at det Firma, som fik Arbejdet, skulde give den højeste Rabat, der var tilbudt, og Taleren antog Firmaet vilde gaa med dertil.

J. Chr. Møller vilde, som Sagen forelaa, anmode om at faa den udsat.

Borgmesteren meddelte, at Elektrikernes Installationsforretning havde en noget anden Beregningsmaade end Mestrene, som havde deres Priskurant; men de havde overfor Taleren erklæret sig villig til at gaa ind paa den forlangte Rabat.

Sagen udsattes.

Uddrag fra byrådsmødet den 14. september 1933 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 373-1933)

Indstilling fra Sygehusudvalget angaaende Licitationstilbud paa elektriske Anlæg til den radiologiske Afdeling paa Kommunehospitalet. (Side 91).

J. Chr. Møller bemærkede, at Hr. Kloster ikke var til Stede; men Taleren havde tænkt sig, at Udvalget siden sidste Møde havde haft en Forhandling om Sagen, ellers var det ret nødvendigt at sende Sagen tilbage til Udvalget

K. Mousten gjorde opmærksom paa, at Sagen ikke var henvist til Udvalgets Erklæring, men blot blevet udsat. Der var gjort saa meget som muligt for at blive enige, men det var ikke lykkedes, og der forelaa altsaa de samme to Indstillinger som ved sidste Møde.

Flertallets Indstilling vedtoges enstemmig med 12 Stemmer.