

# Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 568-1934)

Originalt emne

*Foreninger*

*Foreninger/Parcelforeningen Fuglebakken*

*Gader*

*Gader/Anlæg og Istandsættelse af Gader og Veje*

*Kloakvæsen og Vandaflledning*

*Kloakvæsen og Vandaflledning/Kloaker og Kloakbidrag*

*Laan*

*Laan/Laan, Garanterede af Kommunen*

## Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 8. november 1934](#)
- 2) [Byrådsmødet den 29. november 1934](#)
- 3) [Byrådsmødet den 13. december 1934](#)

*Uddrag fra byrådsmødet den 8. november 1934 - side 8*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 568-1934)

Andragende fra Parcelforeningen "Fuglebakken" om Nedsættelse af Renterne for Kloakafgift for Parcelejerne paa Matr. Nr. 51 -100.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Erklæring :



"Tilbagesendes med Bemærkning, at Udvalget kan tænke sig at medvirke til, at der optages et Banklaan sammen med Laanet til Vejenes Istandsættelse paa Fuglebakken, og udbeder sig Byraadets Tilladelse til at forhandle med Bestyrelsen for Grundejerne om dette Spørgsmaal. - Restgælden pr. 11. December d. A. andrager 29183,45 Kr."

Andr. Bitsch anbefalede Indstillingen.

Borgmesteren bemærkede, at det nuværende Laan var til 5,6 %, saa Renten var ikke overdreven stor. Men hvis det kunde komme ind under Laanet til Gaderne, og Kommunens Garanti blev den samme, kunde man vel ikke have noget derimod.

Brolægningsudvalget bemyndigedes til at forhandle med Grundejerne.

*Uddrag fra byrådsmødet den 29. november 1934 - side 11*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 568-1934)

Indstilling fra Brolægningsudvalget om, at Vejene paa Fuglebakken udlægges med endelig Bredde.

Andr. Bitsch erindrede om, at det var vedtaget at optage et Laan til Anlæg af Vejene paa 7,5 m Bredde. En Del af Grundejerne havde ønsket en Udvidelse til 10 m, og Udvalget kunde gaa med dertil, hvis der var Enighed blandt Grundejerne derom. Det vilde blive en Merudgift paa 5000 Kr. og det paatænkte Laan vilde da blive saa meget større. Men hvis der ikke var Enighed derom, burde man vel blive ved det en Gang vedtagne, idet 7,5 m foreløbig var tilstrækkeligt. Taleren vilde anmode om at faa Sagen tilbage til nærmere Undersøgelse, da en Del af Ejerne havde protesteret mod Udvidelsen

J. R. Fanger gjorde opmærksom paa, at man havde begyndt Arbejdet paa 7 ½ m, men enkelte Steder skulde der graves meget af, og der blev da en stor Skraaning, som medførte, at Hækkene skulde flyttes ind paa nogle Steder, hvorved det blev vanskeligt at fordele Udgiften. Byraadet kunde i Henhold til Deklarationen forlange fuld Bredde, og 5000 Kr. betød jo ikke saa meget i Forhold til de 9000 Kr., somdet ellers vilde koste. Udvalget havde foreslaaet det, fordi det vilde lette Arbejdet en Del; men Taleren havde intet imod at tage Sagen tilbage; det var jo ingen Partisag. og det gjaldt om at faa det mest praktiske.

Borgmesteren bemærkede, at det var en Merudgift for disse Folk, og nogen særlig Nytte var Udvidelsen ikke. Men naar Udvalget ønskede Sagen tilbage, kunde man jo ikke have noget derimod.

Sagen gik tilbage til Udvalget.

*Uddrag fra byrådsmødet den 13. december 1934 - side 11*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 568-1934)

Sagen angaaende Udlægning af Vejene paa Fuglebakken.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

"Idet man atter fremsender Andragendet fra Parcellforeningen Fuglebakken om Udvidelse af Vejene til 10 m Bredde, samtidig med at de nu anlægges, skal man bemærke, at man fremdeles maa anse det for rigtigst at foretage Udvidelsen - dog uden Anlæg af Fortovene - men at man, da der er fremkommet Protester herimod, henstiller Sagen til Byraadets Afgørelse."

Andr. Bitsch forelagde Indstillingen. Der var ikke Enighed blandt Grundejerne deroppe, og Udvalget ønskede derfor Byraadets Afgørelse af Sagen.

J. R. Fanger oplyste, at der var Flertal blandt Grundejerne for 10 m Bredde, men det var Byraadet, som traf Afgørelsen. Det var mest praktisk at udvide til 10 m, men paa den anden Side var 7 ½ m Bredde tilstrækkeligt, og man kunde jo nok sætte Sten til at holde paa Skraaningerne. De 5000 Kr. Merudgift betød ikke saa meget i Forhold til hele Summen. Men Udvalget havde altsaa overladt det til Byraadets Afgørelse.

Borgmesteren var klar over, at det ikke blev let at skaffe Enighed blandt Grundejerne. Naar Udvalget ønskede de 10 m, maatte man vel helst følge dem, det blev saa Udvalgets Sag, hvorledes de kunde faa Afdragene ind fra dem, der protesterede mod Udvidelsen.

Holger Eriksen indrømmede, at det var en noget vanskelig Sag. Det var maaske klogest af Grundejerne at tage Udvidelsen straks, men naar de ikke kunde blive enige derom, vilde Taleren paa Gruppens Vegne foreslaa, at man bliver staaende ved den tidligere Vedtagelse om 7 12 m.

Borgmesteren havde ikke noget derimod, hvis der var Flertal derfor, ellers maatte man jo stemme derom.

Det vedtoges at fastholde de 7 ½ m.

