

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 468-1935)

Originalt emne

Aaen

Aaen/Broer

Gader

Gader/Færdslen

Havnen

Havnen/Havnebane, Havnespor

Jernbanevæsen

Jernbanevæsen/Statsbanerne

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 26. september 1935](#)
- 2) [Byrådsmødet den 19. december 1935](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 26. september 1935 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 468-1935)

Forslag fra Politimesteren til Foranstaltninger til Sikring af Færdselen over Jernbanesporene ved Svingbroen.

Fra Havneudvalget forelæa følgende Erklæring: "I Anledning af vedlagte til Erklæring fremsendte Skrivelse af 20. August fra Politimesteren for Aarhus Købstad vedrørende



Sikring af Færdselen over Jernbaneoverkørselen ved Svingbroen, hvori foreslaas, at Byraadet skal rette Henvendelse til det i Lov Nr. 28 af Vs 1930 vedrørende Sikring af Færdselen ved Overskæringer og Vejkryds omtalte Udvalg, skal Havneudvalget tillade sig at udtale, at da den omhandlede Lov kun vedrører ubevogtede Overkørsler, medens Overkørslen ved Svingbroen er bevogtet, mener man, at det næppe vil føre til noget at henvende sig til det nævnte Udvalg.

Havneudvalget er imidlertid rede til at bidrage til Sikring af Færdselsforholdene ved at afholde Udgifterne ved Udførelsen af den af Politiet foreslaaede Ordning samt levere den nødvendige Elektricitet til Driften paa Betingelse af, at Statsbanerne iøvrigt paatager sig at sørge for Anlæggets Drift og Vedligeholdelse."

Borgmesteren anbefalede Forslaget fra Havneudvalget.

Tiltraadtes.

Uddrag fra byrådsmødet den 19. december 1935 - side 16

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 468-1935)

Sagen angaaende Sikring af Færdselen over Jernbanesporene ved Svingbroen.

Fra Statsbanerne forelaa Meddelelse om, at man ikke kan tiltræde den foreslaaede Ordning, da det maa anses for en ubevogtet Overkørsel, hvorfor man henviser Byraadet til at rejse Sagen i Henhold til Loven af 1/2 1930.

Fra Havneudvalget forelaa følgende Erklæring: "I Anledning af ovenstaaende skal jeg tillade mig at udtale, at man bør være betænkelig ved at imødekomme Ministeriets Ønske om at rejse Sagen i Henhold til Lov af 1/2. 1930, da man derved formelt anerkender, at Overkørslen er ubevogtet. Overkørslen har ganske vist hverken Led eller Bomme, men da der er en fast Vagt, der standser Trafikken, hver Gang Tog passerer, maa Overkørslen utvivlsomt kaldes bevogtet."

Fra Havneudvalget forelaa følgende Indstilling:

"Idet Havneudvalget slutter sig til Havneingeniørens foranstaaende Paategning, skal man tillade sig at indstille, at der svares Ministeriet for offentlige Arbejder, at man mener, man

har stillet sig overordentlig kulant overfor Statsbanerne, naar man har tilbudt at opstille og betale Elektricitetsforbrug for 2 Færdselsskilte m. m. Man betragter nu dette Tilbud som bortfaldet og agter ikke at foretage sig mere, da man ikke ønsker at forflygtige Ansvaret for Overkørselsens Bevogtning, som alene er Statsbanernes."

Borgmesteren forstod ikke Statsbanernes Stilling her, for Havneudvalget havde jo givet et meget kulant Tilbud. Det var en ret farlig Overkørsel, og Politiet havde henstillet, at der blev opsat Lysskilte. Men man agtede altsaa ikke at gøre mere ved Sagen, hvis ikke Statsbanerne kom til bedre Erkendelse.

Havneudvalgets Indstilling tiltraadtes.

