

# Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 457\_2-1934)

Originalt emne

*Foreninger*

*Foreninger/Parcelforeningen Fuglebakken*

*Gader*

*Gader/Anlæg og Istandsættelse af Gader og Veje*

## Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 27. september 1934](#)
- 2) [Byrådsmødet den 13. december 1934](#)
- 3) [Byrådsmødet den 7. februar 1935](#)
- 4) [Byrådsmødet den 14. marts 1935](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 27. september 1934 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 457\_2-1934)

Andragende fra Husejer J. Andersen, "Fuglebakken" om Afholdelse af Aastedsforretning.

Fra Brolægningsudvalget forelægger følgende Skrivelse:

"Udvalget foreslår, at Sagen som principiel oversendes Indenrigsministeriet til Erklæring med følgende Skrivelse :

"I Anledning af et fra Husejer Andersen, Svalevej, gennem Landsretssagfører A. Fabiansen indsendt Krav om at faa afholdt Aastedsforretning for Fuglebakkens Veje i Aarhus, ved hvilken Forretning et endeligt Anlæg af Vejene vil søges gennemtvunget, skal man udbede



sig Ministeriets Udtalelse i Henhold til følgende:

Som det fremgaar af den Sagen vedlagte Afskrift af Deklaration, er der i sin Tid udarbejdet Projekt til Veje, som Beboerne skal anlægge, naar Byraadet træffer Bestemmelse derom. Imidlertid har Byraadet ikke direkte villet gøre dette, da det paa Forhaand er givet, at Beboernes økonomiske Forhold gør det umuligt for dem at efterkomme et Paabud herom.

Byraadet har da ment at ville træde hjælpende til og sørge for Anlæg i saa stort Omfang, som man med Rimelighed mener at kunne belaste Beboerne med. Naar Kommunen skal udrede Beløbet som Forskud, er det givet, at den vil skaffe sig saa god Sikkerhed for dette Udlaan som muligt, og da den gamle Vedtægt ikke syntes at hjemle Panteret i tilstrækkeligt Omfang, har man stillet Arbejdet i Bero, indtil det ny udarbejdede Udkast til en Vejvedtægt bliver approberet. Saa snart delte er sket, vil Arbejdet blive paabegyndt, og Vejene istandsatte saaledes, at den endelige 5,5 m brede Kørebane med Rendesten og Afløb udføres, og naar Kørebanen samtidig overtjæres, vil den kunne befares ogsaa af Fodgængere, hvorfor Fortovene indtil videre spares, og Vejene bliver liggende i den Bredde, de har, nemlig 7,5 m. Det er derefter Meningens ved en senere Overtagelse at udvide dem til endelig Bredde. Da Beboerne i Forvejen betaler til Kloakanlægget, vil en saadan Istandsættelse være det meste, man kan forlange af dem.

Med Hensyn til den forlangte Aastedsforretning, mener man a priori ikke, at Kommunen er pligtig til at lade afholde en saadan, da Vejene henhører under Bestemmelserne i Vedtægten, og saaledes er underkastet Byraadets Afgørelse med Hensyn til Istandsættelse. Men dernæst forstaar man Vejloven saaledes, at en Åstedsforretning kun kan hidføre Bestemmelse om, at Vejene skal "gøres farbare", d. v. s. midlertidig istandsættes paa billigst mulig Maade.

Hele Arealet er privat udstykket, Vejene er derfor ogsaa helt private, og der er selvfølgelig ingen, der forbyder Beboerne at sætte disse Veje i Stand efter Deklarationen. Men man maa formene, at Vejloven ikke er saaledes at forstaa, at et privat Konsortium kan udstykke et Areal til Bebyggelse og bagefter ved Hjælp af en Aastedsforretning kan tvinge Kommunen til at anlægge fuldt udstyrede Veje uden nogen Sikkerhed for at faa Udlæget hertil refunderet. Herom udbeder man sig gerne Ministeriets Udtalelse."

Borgmesteren foreslog at tiltræde Skrivelsen.

J. R. Fanger henstillede, at man samtidig rykker Ministeriet for Vejvedtægten. Naar den

blev godkendt, var Kommunen mere sikret ved saadanne Arbejder som dette.

Borgmesteren lovede at tale med Ministeren derom.

Udvalgets Skrivelse tiltraadtes.

*Uddrag fra byrådsmødet den 13. december 1934 - side 12*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 457\_2-1934)

Besværing fra Husejer J. Andersen over, at Kommunen ikke lader afholde Aastedsforretning for Fuglebakkens Veje.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

"Tilbagesendes med Bemærkning, at Udvalget henholder sig til sine tidligere Udtalelser i Sagen, idet man navnlig henleder Opmærksomheden paa, at en Kommune med en approberet Vejvedtægt ikke kan være bundet af Vejlovens Bestemmelser om Aastedsforretninger".

Det vedtoges at svare Indenrigsministeriet i Henhold til Udvalgets Erklæring.

*Uddrag fra byrådsmødet den 7. februar 1935 - side 16*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 457\_2-1934)

Sagen angaaende Anlæg af Vejene i Fuglebakke kvarteret.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Erklæring:

"Ved Bestemmelsen om Istandsættelse af Fuglebakkens Veje har Byraadet benyttet § 49 i Vedtægten for Byens Styrelse saalydende: "Private Veje, der tjener til Brug for flere særskilte Ejendomme, og som Byraadet ikke i Medfør af § 41 erklærer for offentlige, skulle af vedkommende Ejere holdes i farbar Stand og forsynes med forsvarligt Afløb, ikke alene for Vejen selv, men ogsaa for Spildevandet fra de derved liggende Bygninger, naar dette ikke tilstrækkeligt afledes paa anden Maade. Byraadet bestemmer, paa hvilken Maade

saadanne Veje med tilhørende Vandløb skulle istandsættes og vedligeholdes, for at den nævnte Hensigt kan opnaas, hvilken Andel af Arbejdet hver enkelt Ejer skal lade udføre, og inden hvilken Tid det skal være tilendebragt. Udføres Arbejdet ikke, foranstalter Byraadet det udført for vedkommendes Regning."

Vedtægten er en Udvidelse af den gamle Vejlov, der ikke dækker Forholdene for Købstæderne i den nyere Tid, og § 49 maa betragtes som sat i Stedet for Bestemmelsen om Aastedsforretninger, der ikke gav Kommunen Ret til at fordre videregaaende Istandsættelser.

For Fuglebakken, der hører til de Arealer, der er anerkendt til aaben og lav Bebyggelse, eksisterer desuden en særlig Deklaration, der fastsætter det endelige Vejprofil, hvilket skal udføres, naar Byraadet efter en vis Bebyggelse bestemmer det. Derimod kan det ikke ses, at en Aastedsforretning - om en saadan blev afholdt - kan fremtvinge et saadant endeligt og dyrt Vejanlæg.

Under Hensyn til, at Grundejerne er meget daarlig stillet i økonomisk Henseende, har man valgt en delvis Istandsættelse, men saaledes projekteret, at den uden videre indgaar som Led i det endelige Anlæg. Dette er sket efter en lang Række Forhandlinger med Bestyrelsen for Grundejerforeningen for hele Arealet, og man mener sig derfor i Overensstemmelse med Grundejerne, bortset fra dem, der slet ikke ønsker nogen Istandsættelse.

Naar Hr. Andersen stadig mener at kunne tvinge Byraadet til at udføre det endelige Vejanlæg vel at mærke saaledes, at Kommunen lægger Pengene til, maa man tro, at dette ikke kan baseres hverken paa Vejlov eller Vedtægt, hvorfor man skal henstille til det ærede Ministerium at afvise Klagen. Vejene bliver nu i Vinter sat i udmærket Stand med overfladebehandlede Kørebaner og Vandafløb, saaledes at de kan gøre god Fyldest, indtil man mener, at Grundejerne kan bære yderligere Udgifter til Restanlægget. Uagtet en Del af Grundejerne har erklæret, at de maa gaa fra deres Ejendomme, hvis de for Tiden skal betale yderligere Istandsættelse, vil Hr. Andersen utvivlsomt vedblive med sine Klager, indtil han faar tydeligt tilkendegivet, at hans Klager er ubeføjede, hvorfor man skal henstille til Ministeriet at søge at gøre ham dette klart."

Andr. Bitsch oplyste, at den vedtagne Istandsættelse af Vejene skred godt frem, og der var blandt Grundejerne almindelig Tilfredshed dermed. Men enkelte var misfornøjede bl. a. Husejer Andersen, der stadig vedblev med sine Klager. Hans Klage var nu kommet tilbage

fra Amtet, der ønskede nærmere Oplysning om, til hvilken Paragraf Kommunen havde henholdt sig. Det var § 49 i Vedtægten, som man betragtede som en Udvidelse af den gamle Vejlov, idet denne ikke dækkede de moderne Krav for Købstæderne. Dette havde man præciseret i Skrivelsen, og Flertallet af Grundejere var enige med Udvalget deri og ønskede ikke større Udgifter end nødvendigt. Taleren vilde henstille til Byraadet at tiltræde den foreliggende Skrivelse, og forhaabentlig vilde man saa være færdig med denne Sag.

Borgmesteren mente ogsaa, at Ministeriet snart maatte kunne tage Stilling til Sagen, og det maatte vel engang gaa op for dem, at der var noget i Vejen med vedkommende Klager.

Skrivelsen tiltraadtes.

*Uddrag fra byrådsmødet den 14. marts 1935 - side 1*

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 457\_2-1934)

Skrivelse fra Indenrigsministeriet i Anledning af Husejer J. Andersens Besværing over Vejene i Fuglebakkekarveret.

Følgende Skrivelse forelaa:

"Under Dags Dato har man tilskrevet Husejer J. Andersen, Svalevej, 23, Aarhus, saaledes:  
"I Skrivelse af 9. November f. A. har De under Henviſning til de af Dem tidligere fremsatte Besværinger over, at Aarhus Byraad har undladt at foretage Foranstaltninger til Istandsættelse af Svalevej meddelt, at Byraadet har ladet paabegynde Istandsættelsen af den ommeldte Vej i den Bredde, Vejen for Tiden har, 7½ m, hvorhos Byraadet overfor Grundejerne ved Vejen har forbeholdt sig senere at kræve Vejen endelig anlagt i den i Deklaration af 10. August 1926 anførte Bredde.

Under Henviſning hertil har De anholdt om en Udtalelse fra Indenrigsministeriet om, hvorvidt Aarhus Byraad i Medfør af den under 30. Oktober f. A. stadfæstede Vejvedtægt for Aarhus Kommune har været berettiget til at lade foretage Istandsættelse af den oftnævnte Vej uden herved at iagttage de i den ovenfor nævnte Deklaration anførte Regler om Vejens Anlæggelse.

I denne Anledning skulde man efter stedfunden Brevveksling med Amtmanden over Aarhus

Amt tjenstlig melde, at Aarhus Kommune hverken i Henhold til Vejvedtægten eller ved en i Henhold til Lov af 14. April 1865 om Istandsættelsen og Vedligeholdelsen af private Veje affholdt Aastedsforretning vil kunne tilpligtes til at lade Vejen istandsætte i det i Deklarationen anførte Omfang."

Hvilket herved tjenstlig meldes under Henviſning til Byraadets Skrivelse af 8. d. M. til Amtmanden over Aarhus Amt. (J. Nr. 4572-34).

Toges til Efterretning.

