

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 14_1-1935)

Originalt emne

Boligforhold

Boligforhold/Private Beboelseshuse

Bygningsvæsen

Bygningsvæsen/Bygningsvæsen i Almindelighed

Ejendomme og Inventar

Ejendomme og Inventar/Erhvervelse og Afstaaelse af Ejendomme

Jorder

Jorder/Salg og Afstaaelse af Grunde

Prioritetsforhold

Regnskabsvæsen

Regnskabsvæsen/Regnskabsvæsen i Almindelighed

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 1. november 1935](#)
- 2) [Byrådsmødet den 14. november 1935](#)
- 3) [Byrådsmødet den 14. november 1935](#)
- 4) [Byrådsmødet den 20. februar 1936](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 1. november 1935 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)



Andragende om Godtgørelse for ekstraordinære Funderingsudgifter ved "Demokraten"s Bygning paa Banegaardspladsen.

Budgetudvalget mener ikke at kunne anbefale Andragendet.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at naar Udvalget ikke kunde anbefale Andragendet, skyldtes det, at der ikke var Enighed derom. Grunden blev i sin Tid solgt med det Forbehold, at Kommunen skulde skaffe dem Vinduesret ud mod Banen. Statsbanerne forlangte da, at der skulde bygges Balkoner langs Vinduerne, for at der ikke skulde falde noget ud paa Banen, dertil kom Piloteringen, og senere stillede Banen nye Krav, saa det efterhaanden blev meget kostbart. Stadsingeniøren havde først beregnet Piloteringen til 8000 Kr., hvoraf Byraadet gik med til at betale Halvdelen, men nu viste det sig, at paa Grund af Statsbanernes nye Krav blev Udgiften over 16000 Kr., og Køberne androg derfor Byraadet om at yde Halvdelen deraf. Mindretallet mente ikke at kunne gaa med dertil, og Flertallet ønskede ikke at komme med Særindstilling i denne Sag.

V a l d. Kloster fandt det forkert at give yderligere Erstatning og havde derfor taget Forbehold i Udvalget. Taleren havde nu gennemset Kontrakten, og deri stod der ikke noget om det af Borgmesteren nævnte Forhold, selv om det jo nok havde været drøftet. Der stod, at Køberen maa paatage sig de Fundamenteringer, som Statsbanerne forlanger. Alligevel gik Byraadet med til at yde de 4000 Kr., men naar Taleren havde taget Afstand fra det sidste Andragende, skyldtes det særlig, at ifølge Stadsingeniørens Erklæring var der kun en ringe Uoverensstemmelse mellem hans Beregning, og det Statsbanerne krævede, og naar det var blevet dobbelt saa dyrt, var Grunden den, at man havde truffet paa Flydesand. I saadanne Tilfælde havde man før givet andre Købere Afslag, og den konservative Gruppe mente derfor, man maatte gøre det samme her.

Borgmesteren hævdede, at Kommunen havde forpligtet sig til at skaffe Køberne Vinduesret, og i Henhold til dette havde Statsbanerne stillet større Krav. Taleren troede ikke, at Stadsingeniøren havde udtalt, at Merudgiften skyldtes Flydesand.

Vald. Kloster svarede, at det stod i Stadsingeniørens vedlagte Erklæring.

J. R. Fanger pegede paa, at det samme stod i "Demokraten"s Ansøgning. Denne Sag var vist behandlet analogt med andre Sager, og man kunde ikke vedblive at sætte Prisen ned, hvis en Køber finder Ulemper ved Grunden. En Køber havde altid en vis Risiko, og det

maatte være ens for alle.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at man 3 Gange var gaaet med til at nedsætte Prisen paa Grundene ved Silkeborgvej. Senere var der foretaget Boringer, og Prisen var sat efter den Pilotering, der skulde til.

Holger Eriksen erklærede, at den socialdemokratiske Gruppe ikke vilde insistere paa, at Andragendet imødekommes. Men der var ikke Tvivl om, at Kommunen havde lovet at skaffe Vinduesret, og naar man var stødt paa Flydesand, var det næppe sket ved almindelig Pilotering, men paa Grund af de Krav, Statsbanerne havde stillet for Vinduesretten. Kommunen havde derfor en moralsk Forpligtelse til at deltage i Udgiften, og hvis man nægtede det, vilde det være at indtage et Særstandpunkt overfor netop denne Køber.

K. Moustén kunde ikke indse, at dette Tilfælde var analogt med Forholdet ved Silkeborgvej. Kommunen havde solgt Grunden med Vinduesret, og det kunde man ikke opfylde uden at gaa ind paa Statsbanernes Krav, saa der maatte ligge en Forpligtelse for Kommunen.

J. R. Fanger mente, at der siden Prisen blev fastsat for Grundene paa Silkeborgvej, havde været Andragender om Nedsættelse, og det var blevet afslaaet. Tilfældet her var altsaa analogt med andre, og Mindretallets Standpunkt var ikke dikteret af, at det var "Demokraten", der var Køber.

Borgmesteren maatte stadig hævde, at Grunden til Fordyrelsen skyldtes yderligere Krav fra Statsbanernes Side i Forbindelse med andre Vanskeligheder, bl. a. Flydesand. Det socialdemokratiske Parti vilde ikke stille noget som helst Krav, der ikke kunde kaldes rimeligt, og overfor enhver anden Køber vilde Taleren havde taget et andet Standpunkt, men man ønskede ikke at tvinge noget igennem her, hvor man selv var Part i Sagen.

Vald. Kloster fandt, at Kommunens Forpligtelse var opfyldt ved den først vedtagne Betaling af 4000 Kr.

Borgmesteren kunde ikke erkende dette, og det kunde gøres nøjagtigt op, hvad Pengene var gaaet til. Men man fandt sig altsaa her i Mindretallets Ønske og maatte jo saa i Fremtiden tage samme Standpunkt.

Indstillingen tiltraadtes.

(J. Nr. 14_1-1935)

Andragende fra "Demokraten" angaaende Prioriteringen af Byggeforetagendet ved Banegaardspladsen.

Følgende Andragende forelaa:

"Herved skal vi høfligt tillade os at andrage det ærede Byraad om Tilladelse til, at der indsættes en 3. Prioritet foran Kommunens Prioritet i vor nye Ejendom paa Banegaardspladsen, dog saaledes at Kommunens Penge ingen Sinde kommer udenfor de ved Grundkøbets Afslutning fastsatte 85 % af Vurderingssummen og saaledes, at den omtalte 3. Prioritet henstaar uden Afdrag og med Uopsigelighed, indtil Kommunens Prioritet er indfriet, ogsaa i Tilfælde af Tvangsauktion.

Som Garanti for Kommunens Tilbagerykning af 3. Prioritet stiller "Demokraten" yderligere Garanti i Rotationspressen, hvis Værdi er ca. 200000 Kr."

Anbefalet af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at Kredit- og Hypoteklaanet vilde blive mindre end beregnet og ikke sammen med Gælden til Kommunen give de 85 %, derfor ønskede man at indsætte en Prioritet mere.

I. C. Sørensen kunde anbefale Forslaget, men ikke saaledes, at det skal danne Præcedens for Fremtiden.

J. P. N. Siig pegede paa, at i adskillige Tilfælde gav Kreditforeningen ogsaa Laan mod Pant i Løsøre.

Borgmesteren svarede, at hvis det var Tilfældet, blev de faste Laan maaske saa store, at den paatænkte 3. Prioritet kunde undværes.

Andragendet bevilgedes.

Uddrag fra byrådsmødet den 14. november 1935 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 14_1-1935)

Indenrigsministeriets Godkendelse af Købekontrakter med:

- a. (J. Nr. 14_1-1935). Social-Demokraten.
- b. (J. Nr. 11_19-1935). Tømrermester A. Th. Nielsen.
- c. (J. Nr. 22_18-1935). Vejassistent K. V. Larsen.
- d. (J. Nr. 11_20-1935 og 11_21-1935 og 11_22-1935 og 11_23-1935 og 11_24-1935). Tømrermester A. Ladefoged og Muremester O. Haugaard.

Toges til Efterretning.

Uddrag fra byrådsmødet den 20. februar 1936 - side 1

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 14_1-1935)

Indenrigsministeriets Afgørelse af Spørgsmaalet om Anvendelse af Salgssummerne for forskellige Ejendomme.

Ministeriet meddeler Samtykke til, at Salgssummerne for Ejendommene Steinmannsgade 16 og Læssøesgade 61, Steinmannsgade 14 og Læssøesgade 59 samt Demokratens Byggegrund ved Banegaardspladsen maa indgaa i Kommunens Kassebeholdning.

Toges til Efterretning.