

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 30_32-1938)

Originalt emne

Kørsel

Kørsel/Omnibuskørsel

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 1. december 1938](#)
- 2) [Byrådsmødet den 22. december 1938](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 1. december 1938 - side 18

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 30_32-1938)

Andragende fra Rutebilejer Houmann Roed, Spørring, om Koncession paa en Automobilrute Grundfør-Elev-Aarhus.

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Møller Rasmussen forstod ikke rigtig Flertallets Stilling her. En Mand fra Spørring søgte om Koncession paa en Rute, som var anbefalet af samtlige Sogneraad og en Mængde Beboere langs Ruten. Statsbanerne havde tidligere haft et Par Trinbrætter, som nu var nedlagt, og Beboernes Forbindelse med Aarhus var derfor meget daarlig. Der klagedes bl. a. over, at de Elever, som skulde paa Teknisk Skole i Aarhus, ikke kunde naa hertil, fordi Togene ikke passede. Det saa mærkeligt ud, at Byraadet bevilger Penge til Reklame for Byen, men modsætter sig, at Folk faar Lejlighed til at komme til Byen.

J. R. Fanger vilde ogsaa anbefale Andragendet. Man havde spurgt Statsbanerne, og de



mente, at Ruten muligvis kunde blive en Konkurrence til dem. Men Ruten betød slet ikke noget for Statsbanerne, og der var ingen Mening i vedblivende at nægte den; Beboerne i Elev kunde ikke komme hjem om Aftenen, fordi der ingen Togforbindelse var. Man kunde i hvert Fald give Koncession for 2 Aar.

E. Rolander oplyste, at Andragendet var nægtet paa Grundlag af Statsbanernes Erklæring; det var den sædvanlige Fremgangsmuade i Brolægningsudvalget, der var fulgt.

Vald. Kloster syntes, det saa ud til, som om Byraadet først og fremmest skal varetage Statsbanernes Interesser. Her var Konkurrencen dog ganske minimal, og Ruten kunde skaffe Folk til Byen, derfor var det hen i Vejret at sige nej dertil. Man burde anbefale begge Ruter.

K. Mousten gjorde opmærksom paa, at Brolægningsudvalgets Formand ikke mere var til Stede, og saa var det maaske rigtigst at udsætte Sagen.

J. R. Fanger kunde ikke anbefale 2 Ruter, der skal gaa samme Vej. Statsbanerne havde tidligere ikke villet anbefale Ruten fra Elev, fordi der fandtes 2 Trinbrætter, men de var nu nedlagt, og saa kunde der aldrig blive nogen Konkurrence. Forhaabentlig vilde Ministeriet give Koncessionen, selv om Aarhus Byraad gik imod, for Ruten var i høj Grad berettiget.

J. P. N. Siig fandt det særlig kedeligt, at Folk skulde være forhindret i at søge Teknisk Skole i Aarhus, alene af den Grund burde man anbefale Ruten, tilmed da Statsbanernes Udtalelse var temmelig vag.

Stecher Christensen indrømmede, at Oplandet bør have Forbindelse til Byen, og hvis Forholdet var som nævnt, kunde der være noget, som talte for en Anbefaling.

Johanne Berg foreslog at lade Sagen gaa tilbage til Udvalget.

Thomas C hr i sten sen gjorde opmærksom paa, at Ruten i hvert Fald ikke kunde konkurrere med Statsbanernes Rutebiler, idet disse ikke kørte den Vej.

Sagen gik tilbage til Brolægningsudvalget under Henvisning til de faldne Udtalelser.

Uddrag fra byrådsmødet den 22. december 1938 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 30_32-1938)

Sagen angaaende Vognmand Houmann Roeds Andragende om Koncession paa en Automobilrute Grundfør-Elev-Aarhus.

Følgende Indstilling forelaa:

"Da Statsbanerne paa Forespørgsel har udtalt, at Ruten vil paaføre Statsbanerne Rutebiler paa Strækningen Aarhus-Spørring- Randers Konkurrence med Hensyn til Befordring af rejsende fra Grundfør, Thomasminde og Todbjerg, kan Udvalgets Flertal ikke anbefale Andragendet."

Kunde ikke anbefales.

