

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 123-1940)

Originalt emne

Foreninger

Foreninger/Grundejerforeninger

Vandforsyning og Vandværk

*Vandforsyning og Vandværk/Vandledninger, Vandhaner, Vandopstandere,
Vandafgift*

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 3. maj 1940](#)
- 2) [Byrådsmødet den 31. oktober 1940](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 3. maj 1940 - side 4

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 123-1940)

Henvendelse fra Frederiksbjerg Grundejerforening om, at der kun skal betales Vandafgift af de Toiletter, der faktisk, benyttes, og at Dagrenovationsafgiften beregnes i Forhold til de Lejligheder, der er i Brug.

Fra Brolægningsudvalget forelæa følgende Indstilling:

"Brolægningsudvalget kan ikke anbefale, at der foretages Ændringer som ønsket af Grundejerforeningen, idet en saadan Ændring kontor- og regnskabsmæssigt vil være uigennemførlig, da man ikke kan vente, at Grundejere, der har anmeldt ledige Lejligheder, vil huske igen at tilmelde disse ved Udleje.



Noget andet vil det være for en Ejendom, der staar til Nedrivning, og hvor Lejlighederne efterhaanden bliver ledige. Det foreslaas at besvare Henvendelsen i Overensstemmelse hermed."

J. P. N. Siig syntes, det var et forkert Princip, at man skal svare Afgift af noget, som ikke benyttes. Der var en anden Side af Sagen, idet det slet ikke var Vandværket, som fik Pengene for W. C., men derimod Brolægningsvæsenet, og det var derfor mærkeligt, at Beløbet skulde opføres paa Vandregningen. Det var naturligt, at Grundejerne paa Regningen kunde se, hvor meget de egentlig betaler i Vandafgift, og de 3 Kr. pr W. C. Sæde pr Kvartal burde paa Regning for sig.

Hans Madsen svarede, at den regnskabsmæssige Postering var ikke paa Dagsordenen; men det førtes paa samme Maade som igennem mange Aar, og det var heller ikke blevet ændret, da Hr. Siig var Medlem af Brolægningsudvalget. Naar man ikke kunde anbefale Andragendet, skyldtes det, at det var umuligt at kontrollere, om Lejlighederne var udlejet eller ikke, og man kunde ikke altid regne med, at det straks anmeldtes, naar en ledig Lejlighed blev lejet ud. Skarnkasserne var ikke blot beregnet til Lejlighedernes Affald, men ogsaa til Gadefejningen, og det var ikke let at lave en Fordeling her. Selv om der kunde være noget rimeligt i Anmodningen, var det praktisk set næsten ugørligt, og det vilde blive meget dyrere end det nuværende System.

H. J. Baden henviste til Vandværksudvalgets Erklæring, hvori der udtaltes, at rent regnskabsmæssigt set kunde der maaske være Grund til at specificere Beløbene paa Regningen, saa man kan se, hvad der betales for Vand og W. C. alene. En saadan Ordning kunde maaske tilfredsstille noget.

J. P. N. Siig mente, det skyldtes Uvilje hos Brolægningsudvalget, naar det ikke vilde anbefale Andragendet. Det faktiske Forhold var, at Grundejerne maa betale, enten Skarnkasserne benyttes eller ikke. Det var rigtigt, at det ikke blev ændret, da Taleren var Medlem af Udvalget, men nu ønskede Taleren det ændret.

J. R. Fanger forstod ikke rigtig Udtalelserne om den regnskabsmæssige Side. W. C. - Afgiften blev betalt til Kloakpumpestationen, og den opkrævedes af Skattevæsenet, saa det havde slet ikke noget med Vandværket at gøre. Skarnkasserne tog ogsaa Opfejningen fra Gaden, og selv om der var en ledig Lejlighed i en Ejendom, kunde hele Beløbet altsaa ikke falde bort. Taleren kunde i og for sig godt stemme for Forslaget, men fra Administrationens Side protesteredes der stærkt derimod, og det betød faktisk ikke

meget, idet det kun drejede sig om 5 Kr. aarlig pr. Skarnkasse.

Kai Blicher syntes, at Hans Madsens Velvilje overfor Grundejerne lød lidt mærkeligt, naar han var bange for, at der ikke kunde holdes Regnskab med, om Lejlighederne var udlejet eller ikke. Meningen var altsaa, at man ikke kunde stole paa Grundejerne. Taleren syntes dog, man skulde gøre et Forsøg, og hvis der saa skete noget uregelmæssigt, kunde man vende tilbage til det gamle igen.

Hans Madsen vilde for at forebygge Misforstaaelser gøre opmærksom paa, at Indstillingen var enstemmig fra Brolægningsudvalget. Det var ikke noget stort Spørgsmaal, og foreløbig var det kun rejst af en enkelt Grundejerforening; det var for lille til at lave et stort Kontrolarbejde paa, særlig da der ikke var mange ledige Lejligheder. Ved nærmere Eftertanke vilde Grundejerne sikkert indrømme, at det ikke kunde betale sig at gøre nogen Forandring

J. P. N. Siig svarede, at det maaske var en lille Ting for Byen, men for Grundejerne, som i Forvejen havde meget store Udgifter, kunde det være et ret stort Spørgsmaal. Der kunde ogsaa komme den Tid, da der vilde blive mange ledige Lejligheder. Taleren var klar over, at de 3 Kr. pr. Kvartal ikke betales for Vand, men de opkrævedes paa Vandværkets Regning, og de burde føres paa Regning for sig selv. Paa Regningen stod "Vandafgift", men derunder var altsaa ogsaa Afgift til Kloak.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at Skarnkassernes Antal var beregnet efter Antallet af Lejligheder, og de skulde bæres ud, enten der var en ledig Lejlighed eller ikke. For Øjeblikket var der næsten ingen ledige Lejligheder, og som Forholdene laa, havde Kommunen ikke Raad til at spille godtgørende. W. C. -Afgiften var ikke alene Betaling for Skyllvand, men ogsaa for Rørledning gennem Kloakkerne, og de skulde betales og forrentes uden Hensyn til, om der var en tom Lejlighed. Huslejen var vist saaledes, at Ejendommene nok kunde bære denne Udgift.

Da Brolægningsudvalget var enigt om at afvise Andragendet, kunde Byraadet vel slutte sig dertil; maaske kunde man saa senere overveje, om der er Grund til at ændre noget ved Forholdet.

Indstillingen tiltraadtes.

(J. Nr. 123-1940)

Indstilling fra Skattedirektøren angaaende Ændring i Indbetalingsblanketterne for Ejendomsskatter.

Følgende Skrivelse forelaa:

"Ved hoslagt at tilbagesende Andragende af 30. Marts d. A. fra Frederiksbjerg Grundejerforening om Ændring i Indbetalingsblanketterne for Ejendomsskatter, Vandafgift og Kloakafgift samt Afgift for Afhentning af Dagrenovation, skal jeg meddele, at jeg har forhandlet med Stadsingeniøren om Sagen, og at man mener at have fundet en Form, hvorefter man kan imødekomme Grundejerforeningens Ønske.

Ændringen kan foretages paa følgende Maade:

Paa Skattesedlen for Ejendomsskatten har man hidtil opført Vandafgiften og Afgiften til Kloakpumpestationen i en fælles Post, og Afgift for Afhentning af Dagrenovation i een Post for sig, hvorimod man nu tænker sig at anføre Vandafgiften for sig, saaledes at denne kan afstemmes med Maaleraflæsningen, og saa sammenlægge Afgiften til Kloakpumpestationen og Afgiften for Afhentning af Dagrenovation, der begge er faste Afgifter, til een Post.

Oplysning om de to Afgifters Størrelse anføres dernæst paa Skattesedlens Bagside.

Jeg vedlægger Eksemplarer af Skattesedlerne, hvoraf den ændrede Tekst efter den foran skitserede Plan fremgaar, og jeg tillader mig at foreslaa, at Ordningen gennemføres fra 1. April 1941, idet jeg skal bemærke, at Gennemførselen ikke vil betyde nogen væsentlig Merudgift for Kommunen.

Tiltraadt af Budgetudvalget.

Indstillingen vedtoges.