

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 283-1877)

Originalt emne

Bygningsvæsen

Bygningsvæsen/Bygningsvæsen i Almindelighed

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 12. juli 1877](#)
- 2) [Byrådsmødet den 4. april 1878](#)
- 3) [Byrådsmødet den 6. juni 1878](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 12. juli 1877 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 283-1877)

I Anledning af, at der i den seneste Tid er opført en 2-Etages Bygning med udgang til Smøgen, der gaar imellem Østergade og Søndergade, vedtog Byraadet, der maatte finde en slig Bebyggelse i høj Grad uheldig, at tilskrive Bygningskommissionen med Forespørgsel, om der havdes Midler til at hindre yderligere saadan Bebyggelse. (Sagen kom paany til Forhandling i Byraadets Møde den 4. April 1878.)

Uddrag fra byrådsmødet den 4. april 1878 - side 2

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 283-1877)

Angaaende den i Mødet den 12. Juli f. A. omhandlede Smøge imellem Søndergade og Østergade var fra Bygningskommissionen modtaget følgende Erklæring af 13. Februar d. A.:

"I Anledning af at Byraadet var blevet opmærksom paa, at der for nylig var blevet ophørt en 2 Etages Bygning med Udgang til den Smøge, der fra Østergade strækker sig bag Husene mod Gaden til Søndergade, og da Samme maatte anse en saadan Bebyggelse af Smøgen for uheldig, tog Byraadet i sit Møde den 12. Juli 1877 Beslutning om at udbede sig Bygningskommissionens Erklæring meddelt, om der ikke maatte have Midler til at forhindre en yderligere Bebyggelse af den nævnte Smøge med Udgang til denne.

Bygningskommissionen, der deler Byraadets Ønske i saa Henseende, har gjentagende dels undersøgt Forholdene paa Stedet, dels forhandlet om Sagen. Smøgen maa jo anses for privat, d. e. de Grundejere, der have Grunde stødende til den, maa anses for Ejere af Smøgen med Forpligtelse til at vedligeholde den, men paa den anden Side kunne de end ikke enes om at nedlægge den, da det Offentlige maa anses for at have Hævd paa Passage derigjennem. Men af de private Ejeres Ret fremgaar, at de maa kunne bebygge deres op til Smøgen stødende Baggrunde. Sker dette umiddelbart i Byggelinien mellem den tilstødende Grund og Smøgen, anser Bygningskommissionen sig for berettiget til at forbyde Anbringelse af Udgang, ja endog Vinduer imod Smøgen i den nye Bygning; men trækkes denne blot 1 Alen ind paa egen Grund, ser man ikke, at Byggeloven giver Ret til at forbyde saadan Anbringelse, hvorimod der mulig af Bygningsvedtægtens af 3. April 1868 § 1 kan udledes en Ret for Bygningskommissionen til at forbyde Anbringelse af et Stakit eller Plankeværk i Skjellinien, forudsat at det mellem denne og Bygningen ledige Areal benyttes som Have eller Gaardsplads. Lades det uden saadan Benyttelse, bortfalder Bygningskommissionens Ret i saa Henseende.

Vi gaa ved Foranstaaende ud fra den Forudsætning, at da alle Grunde mod Smøgen høre til Bygninger, der vende ud mod anden Gade, kan der ikke være Tale om Udstykning af disse Grunde saaledes, at der skulle opstaa selvstændige Byggegrunde mod Smøgen, med andre Ord, at der kun kan være Tale om Opførelse af Bagbygninger til Forbygninger, der vende mod anden Gade, hvad ogsaa er Tilfældet med Hensyn til den allerede opførte Bygning. I andet Fald vil Bebyggelse let kunne forhindres saavel i Henhold til Byggelovens § 2 og § 20 som Byvedtægtens § 47."

Man besluttede paa ny at henvende sig til Kommissionen med Forespørgsel om, hvorvidt

en Bagbygning, der vende ud til den omhandlede Smøge og udelukkende har Adgang fra denne af, kan bevare Karakter som saadan. (Se Mødet den 6. Juni.)

Uddrag fra byrådsmødet den 6. juni 1878 - side 4

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 283-1877)

Der forelaa en Skrivelse fra Bygningskommissionen af 31. f. M., hvori Kommissionen besvarer det til den i medfør af Vedtagelsen i Byraadets Møde den 4. April rettede Spørgsmaal derhen, at en Bagbygning ud til en privat Færdselsvej ubetinget maa tabe Karakteren af en saadan, naar der alene haves adgang til den fra slig Vej, men at en stadig uhindret Adgang igjennem Forhuset heller ikke er en Betingelse for, at en saadan Bygning kan anses for en Bagbygning.

