

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 448-1891)

Originalt emne

Fæstevirksomhed

Rets- og Politivæsen

Rets- og Politivæsen/Politivæsen

Uddrag fra byrådsmødet den 26. november 1891 - side 6

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 448-1891)

I mødet den 19de f. M. indkom der følgende skrivelse fra Byfogden i Aarhus af 16de d. M.:

"Hoslagt tillader jeg mig at tilstille det ærede Byraad udskrift af Politiprotokollen med 5 bilag, hvoraf fremgaar, at Fæstemand Bétad ved fæstning af høstfolk har med hensyn til den betaling, der tilkom ham for forretningen, betragtet de vedkommende personer som Tyender og derfor beregnet sig salær efter § 6, Punkt 2 i reglement for fæstevirksomhed her i Byen, medens han derimod med hensyn til, hvad han har at paase ved bortfæstning af Tyende, ikke har iagttaget, hvad der paahviler ham efter reglernes § 3. Endvidere tillader jeg mig at meddele, at det under en Tydendesag er oplyst, at Bétad under 7de ds. har bortfæstet en karl som røgter fra nævnte dag til 1ste November 1892, uagtet Karlens Skudsmaalsbog paa den foregaaende side havde paategning om, at han under 1ste f. M. af en anden fæstemand var fæstet til en anden Husbonde fra 1ste Novbr. 1891 til 1ste Novbr. 1892. Denne forseelse mod reglernes § 3, 1ste Stk. f. f. har Bétad undskyldt med uagtsomhed, idet han vil have overset bemeldte paategning, og karlen paa hans forespørgsel derom have svaret, at han var fri og kunne fæste sig bort.

Forinden videre foretaget imod Bétad, udbeder jeg mig en udtalelse fra det ærede Byraad, dels om, hvilken betaling der efter § 6 maa anses rettelig at tilkomme Bétad ved en



bortfæstning som de ovenfor omhandlede, dels om Raadet maatte ville gjøre anvendelse af den i fæstelovens § 2 hjemlede ret til at tilbagekalde Bétads bevilling."

Man anmodede i ovennævnte møde det angaaende Fæstevæsenets ordning tidligere nedsatte Udvalg om at afgive erklæring over det foreliggende, i overensstemmelse hvormed nævnte Udvalg under 23de d. M. havde tilskrevet Byraadet saaledes:

"Da bortfæstning af høstfolk formentlig ikke falder ind under udtrykkene i regler for Fæstevirksomheden i Aarhus § 6 Nr. 4, ligsom ogsaa den her bestemte betaling af 15 øre ikke er noget passende vederlag for den med Bortfæstning af høstfolk forbunden ulejlighed, maa vi antage, at Fætemand Bétad ikke uden føje har anvendt den i § 6 Nr. 2 omhandlede takstberegning i de omhandlede tilfælde.

Derimod maa det anses for en ligefrem overtrædelse af Fæstereglernes §3, at han har fæstet en tydende bort, som var bundet ved et andet tydendeforhold, ligesom denne overtrædelse ikke kan undskyldes med uagtsomhed. Vi skulle dog henstille, at Byraadet for denne gangs skyld viser overbærenhed og undlader at tilbagekalde bevillingen, idet vi forvente, at Bétad vil ifalde en klækkelig bøde for denne sin overtrædelse."

Byraadet sluttede sig til denne indstilling.