

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 64-1893)

Originalt emne

Hunde

Hunde

Uddrag fra byrådsmødet den 23. marts 1893 - side 7

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 64-1893)

Under 21. f. M. modtog Byraadet fra Byfogden i Aarhus følgende Skrivelse:

"Efter af Hr. Borgmesteren at have faaet mundtlig Meddelelse om, at den af afg. Politiassistent Hollesen til Kæmnerkassen senest indbetalte Hundeafgift i Følge det derover aflagte Regnskab skal være Afgiften for Aaret 1ste Oktober 1890 - 30te Septbr. 1891, og da den Hundeafgift, hvis Optrævning Politiassistenten umiddelbart før sin Bortgang har forberedt, og som i den nærmeste Tid vil blive opkrævet ved Betjentene, aabenbart maa være Afgiften for Aaret 1ste Oktbr. 1892 - 30 septbr. 1893, hvorefter altsaa Politiassistenten staar til Rest med Afgiften for Aaret 1ste Oktbr. 1891 - 30te Septbr. 1892, har jeg ved derom anstillet Undersøgelse erholdt oplyst, at Hundeafgiften for 1890 - 91 aldrig er bleven opkrævet, og at den senest indbetalte Afgift er opkrævet for Aaret 1891 - 92.

Da Lov 12te April 1889 om Hundeafgift m. m. første Gang skulde anvendes, nemlig for Afgiftaaaret 1890 - 91, var jeg af den Formening, som jeg støttede paa et Udtryk i Loven, at Afgiftens Optrævning vilde være en kommunal Sag, og - saavidt jeg forstod - delte Hr. Borgmesteren denne Opfattelse, eller modsagde i alt Fald ikke bestemt dens Rigtighed, medens paa den anden Side jeg erkjendte, at det vilde være forbundet med særlige Vanskeligheder for Kæmnerkontoret at indkræve Afgiften ved Byens Skatteopkrævere. Jeg



ved ikke rettere end, at der derefter forhandlede med Politiassistenten... formentlig af Kæmneren ... og at Resultatet blev, at han paa Kæmnerens eller Byens Vegne skulde forestaa Opkrævningen og fremdeles lade den foretage ved Betjentene. Saaledes havde Politiassistenten i hvert Fald meddelt mig, og dertil erklæret, at jeg intet havde imod en saadan Ordning. Til Politibetjentene skal Assistenten yderligere have sagt, at der var tilstaaet dem 2 % i Inkassogebyr, hvilken Bestemmelse dog ikke er kommentil Anvendelse

Opkrævningen for Aaret 1ste Oktbr. 1890 - 30te Septbr. 1891 skulde da - hvis tidligere Praksis var bleven fulgt -

have fundet Sted i Begyndelsen af Aaret 1891 og Oprævningen for Aaret 1ste Oktbr. 1891 - 30te Septbr. 1892 i Begyndelsen af Aaret 1892; men efter hvad jeg nu har bragt i Erfaring, er der i Aaret 1891 slet ikke blevet opkrævet nogen Hundeafgift, medens Afgiften for Aaret 1891-92 først er opkrævet i Efteraaret 1892, og det er saaledes Afgiften for dette Aar (1891 -92), som det af ham senest aflagte Regnskab maa angaa.

Ved at indberette dette foranstaaende tillader jeg mig at forespørge, hvorledes det ærede Raad ønsker, at der skal forholdes med den hidtil ikke opkrævede Hundeafgift for Aaret 1890 - 91, idet jeg ikke skal undlade at bemærke, at dens Opkrævning og Inddrivelse nu utvivlsomt vil frembyde Vanskeligheder, dels fordi det i særdeles mange Tilfælde vil være umuligt at konstatere, at de vedkommende Personer have holdt Hund i det nævnte Aar, og dels fordi der overfor dem, der vægre sig ved at betale, da Udpantningsret for Afgiften vil være fortabt, næppe vil haves andet Retsmiddel end privat Søgmaal."

I Mødet den 23de næstefter vedtog man at indhente Erklæring over denne Skrivelse fra Budgetudvalget, der i Mødet den 16de d. M. foreslog, at Byfogden i Anledning heraf skulde tilskrives saaledes:

"I behagelig Skrivelse af 21de f. M. har Hr. Byfogden, næst at bemærke, at De, da Lov af 12te April 1889 om Hundeafgiften første Gang skulde anvendes, var af den formening, at Opkrævningen af Hundeafgiften var en kommunal Sag, i hvilken Formening De vil være bleven bestyrket eller i ethvert Fald ikke modsagt af Byraadets Formand, ligesom De fra Politiassistenten havde erholdt en Meddelelse om, at han, formentlig med Kæmneren, havde truffet Aftale om, at han paa Kæmnerens eller Byens Vegne skulde forestaa Opkrævningen - forespurgt hvorledes Byraadet ønsker, at der skal forholdes med Hensyn til Opkrævning af Hundeafgiften for Aaret fra 1ste Oktober 1890 til 30te September 1891, der efter hvad De har bragt i Erfaring ikke skal være bleven opkrævet, medens Afgiften for det

følgende Aar er opkrævet.

I denne Anledning undlader man ikke at bemærke, at det efter hvad Byraadets Formand har meddelt er rigtigt, at der mellem Dem og ham, kort efter at Loven af 12te April 1889 var udkommen, er ført en Samtale om, hvorledes Udtrykkene i Lovens § 2 "Afgiften tilfalder Kommunens Kasse, som deraf afgiver 2 Kr. for hver Hund til Politikassen" skulde forstaaes, og at han var i Tvivl i saa Henseende, men at Spørgsmaalet ikke blev klaret ved denne Samtale, hvortil der heller ikke var nogen øjeblikkelig Trang, da Loven, for saa vidt angaar Afgiftens Opkrævning, først skulde anvendes til 1ste Oktober 1890.

Hvad Kæmneren angaar, benægter han bestemt, at han har truffet den ovenfor antydede eller nogen anden Aftale med Politiassistenten om Afgiftens Opkrævning, hvortil han ogsaa vilde have været ganske uberettiget.

Paa den Tid, da Afgiften efter Lov af 12te april 1889 skulde opkræves første Gang, altsaa i Efteraaret 1890 eller, efter hvad Hr. Byfogden meddeler om Praxis her, i Begyndelsen af Aaret 1891, kunde der formentlig ikke herske Tvivl om, at det uanset, de ovennævnte Udtryk i Loven fremdeles paahvilede Politiet at opkræve Afgiften efter Reglerne i Plakat af 29de Oktober 1824, idet dette fremgik af eller forudsattes i forskellige Udtalelser af Justitsministeriet, jfr. Justitsministeriets Skrivelse Nr. 165 af 31te Maj 1889, Nr. 281 af 24de Septbr. 1889, Nr. 284 af 5te Novbr. 1890, og denne Anskuelse fremtræder ogsaa af Byraadets Skrivelse til Byfogedkontoret af 11te Marts 1891 og 29de Marts 1892, ved hvilke man mindede Kontoret om de paagjældende Afgifters Indbetaling, uden at Hr. Byfogden da fandt Anledning til at gjøre nogen Indvending i saa Henseende.

Idet Byraadet saaledes, som ogsaa hævdede i dets Skrivelse af 26de Novbr. f. A., maa fastholde den Formening, at Hundeafgiftens Opkrævning som hidtil paahviler Byfogedkontoret, dog at dette hverv i Henhold til Instruks for Politiassistenten af 16de Marts 1869 § 2 jfr. Tillæg hertil af 19de Decbr. 1882, udføres af Politiassistenten under Politimesterens Tilsyn og Ansvar, kan man ikke finde Anledning til at udtale sig om, hvorledes der bør forholdes med Opkrævning af Afgiften for Aaret fra 1ste Oktober 1890 til 30te September 1891.

Iøvrigt skal man ikke lade ubemærket, at man efter Rækkefølgen af de til Kæmnerkassen skete Indbetalinger af Hundeafgiften saa vel som efter Affattelsen af Politiassistentens Indbetalingsskrivelse af 30te Marts 1892 har maattet gaa ud fra, at det med denne Skrivelse indbetalte Beløb af 3026 Kr. 50 Øre maatte tages til Indtægt i Kommunens

Regnskab for 1891, altsaa efter den siden Aaret 1879 fulgte Posteringsmaade som Hundeafgiften for Aaret fra 1ste Oktober 1890 til 30te September 1891. Da Revisorerne ved Revisionen af Kommunens Regnskab for 1891 til nærmere Oplysning om Hundeafgiftens Størrelse begjærede en Fortegnelse over Hundene her i Byen, modtog man imidlertid under 5te December f. A. en Fortegnelse, ikke for Afgiftsaaret 1890 - 91, som det til Revision foreliggende Kommuneregnskab for 1891 omfattede, men for Afgiftsaaret 1891 - 92, og samtidig med Fremsendelsen af denne Fortegnelse gjorde Politiasistenten en Indbetaling af 401 Kr. 50 Øre, som han i sin Indbetalings-Skrivelse af 5te Decbr. f. A. henførte til Afgiftsaaret 1891 - 92, men ikke desto mindre betragtede som en Tillægsindbetaling til den med med Skrivelse af 30te Marts 1892 indbetalte Hundeafgift for 1891. Medens Byraadet efter det foreliggende maa betragte det med sidstnævnte Skrivelse indbetalte Beløb som vedrørende Kommunens Regnskab 1891. og altsaa som hidrørende fra Hundeafgiften for 1890 - 91, hvad der iøvrigt stemmer med det af Byfogedkontoret under 3die Oktober 1892 aflagte Politikasseregnskab for 1891 - 92, hvori den Politikassen tilfaldende Del af Hundeafgiften for samme Aar, som omhandles i Politiasistentens nysnævnte Skrivelse af 30te Marts 1892, betegnes som "Hundetegn fra 1/10 1890 - 1/10 1891, vil man, uanset den Uklarhed, der findes i Politiasistentens Indbetalingsskrivelse af 5te December 1892, ikke modsætte sig, at det dermed indbetalte Beløb af 401 Kr. 50 Øre betragtes som Afdrag paa den manglende Hundeafgift for Afgiftsaaret 1891 - 92, der skal indflyde i Kommunens Regnskab for 1892, og hvis Restbeløb man forventer at modtage i den nærmeste Tid.

Sluttelig tilføjes, at da Opkrævningen og eventuelt Udpantningen af den den 1ste Oktober forfaldne Hundeafgift formentlig maa kunne tilendebringes i Aarets følgende Maaneder, vil man sætte Pris paa, at Afgiften for Fremtiden indbetales i Kæmnerkassen i Begyndelsen af det følgende Aar."

En hermed ligelydende Skrivelse afgik derpaa den 17de d. M. til Byfogeden, der Dagen efter tilskrev Byraadet saaledes:

"I Anledning af det ærede Byraads Skrivelse af G. D. betræffende Hundeafgiften har jeg straks villet meddele, at der aldrig er kommet mig nogen Erindringsskrivelse fra Byraadet om nævnte Afgifts indbetaling i Hænde, altsaa ej heller de i nævnte Skrivelse omtalte Erindringsskrivelser, der under henholdsvis 11te Marts 1891 og 29de Marts 1892 skulle være tilstillede Byfogedkontoret."

Idet Formanden oplyste, at nysnævnte Skrivelser af 1891 og 1892 i sin Tid ere afgaaede fra Byraadet, tages denne Meddelelse til Efterretning.

