

Aarhus byråds journalsager (J. Nr. 58-1900)

Originalt emne

Forligskommission

Skatter og Afgifter

Skatter og Afgifter/Rodemænd. Rodemestre

Indholdsfortegnelse

- 1) [Byrådsmødet den 8. februar 1900](#)
- 2) [Byrådsmødet den 22. februar 1900](#)

Uddrag fra byrådsmødet den 8. februar 1900 - side 3

[Til første side](#)

[Klik her for at åbne den oprindelige kilde](#)

(J. Nr. 58-1900)

Da den her i Byen hidtil gældende Ordning, hvorefter Rodemestrenes Forretninger paahvile Borgerne som et almindeligt Ombud, har været til en Del Ulejlighed for Byens yngre Handelsmænd og Haandværkere, idet Rodemestrenes Arbejder falder paa en Tid, hvor de vanskelig kunne undværes vred deres private Forretninger, og da denne Ordning ogsaa i andre Henseender er mindre hensigtsmæssig, foreslog Formanden, da Valg af Rodemestre nu skulde foretages, at man i Stedet herfor bemyndigede Borgmesteren til at udvælge to til disse Forretninger egnede Mænd og at bevilge det til deres Lønning fornødne Beløb, ca. 250 Kr. aarlig.

Uddrag fra byrådsmødet den 22. februar 1900 - side 7

[Til første side](#)

(J. Nr. 58-1900)

Efter at Byraadet i Mødet den 8de d. M. i Stedet for Kancelliraad Nellemann, hvis Funktionstid som Forligsmægler i Aarhus Amts 1ste Forligskreds udløb nævnte Dag, havde valgt Redaktør H. V. Rasmussen til denne Stilling, havde Kancelliraad Nellemann besværet sig over det saaledes foretagne Valg, idet han forment, at han ifølge sin sidste Beskikkelse var berettiget til at fungere indtil den 1ste Marts d. A.

Da Byraadet ikke kunde dele denne Opfattelse, men maatte anse det sidste Genvalg for gældende fra 8de Februar 1894, vedtog man at underrette Kancelliraad Nellemann herom, hvorefter der under 24de d. M. blev tilskrevet ham saaledes:

"I behagelig Skrivelse af 21de d. M. har Hr. Kancelliraaden gjort gældende, at De, uagtet Byraadet undet 8de d. M. har valgt Redaktør Rasmussen til Medlem af Forligskommissionen for Aarhus Amts 1ste Forligskreds fra samme Dag at regne, maa holde for, at den Dem den 8de Februar 1894 meddelte Udnævnelse som Forligskommissær omfatter Tiden indtil 1ste Marts, hvorfor de anmoder Byraadet om at tage denne Sag under fornyet Overvejelse.

I denne Anledning skal Byraadet ikke undlade at bemærke, at efter at De den 7de Januar 1868 og den 26de Februar 1870 var valgt til Forligsmægler sidste Gang for et Tidsrum af 6 Aar fra den 1ste Marts f. A. at regne, synes der ved Deres Genvalg til samme Bestilling d. 24de Januar 1876 og igen den 24de Februar 1882 at være foregaaet den Forandring i Bestemmelsen af det Tidsrum for hvilket De valgtes, at dette Tidsrum ikke beregnedes fra den 1ste Marts, men fra Udnævnelsernes Datoer, hvilket navnlig fremgaar af Udtrykkene i Byraadets Skrivelse af 24de Februar 1882, der vise, at Deres Funktionstid, er betragtet som udløben den nævnte Dag. Efter at denne Forandring varslet i Deres Funktionstid, er De 2 Gange genvallt, uden at der er angivet noget andet Tidspunkt, hvorfra Deres Funktionstid skulde beregnes, end Udnævnelsernes Datoer, og ligesom Byraadet saaledes maa holde for, at det Tidsrum, for hvilket De sidste Gang valgtes d. 8de Februar 1894, udløb den 8de d. M., saaledes har Hr. Kancelliraaden selv erkendt dette ved efter det den sidstnævnte Dag foretagne Valg af en ny Forligsmægler at fratræde Bestillingen.

Byraadet mener derfor, at det ikke kan foretage videre i denne Sag.

De med Deres Skrivelse fremsendte Bilag følge hermed tilbage."

