

<sup>74/78.</sup> Da Byraadet under den fortsatte Behandling af det fra forrige Møde udsatte Forslag til en Skolevedtægt var kommen til Erkjendelse af, at Sagens Fremme vilde blive befordret, naar de mest omstridte Hovedpunkter forinden vare fastslaaede, besluttede man yderligere at udsætte Sagens almindelige Behandling til Mødet den 26de dennes, og at anmode Udvalget om imidlertid at fremkomme med Forslag til, hvilke enkelte Punkter i det foreliggende Forslag der foreløbig burde afgjøres.

## Extraordinært Møde den 20de Februar.

<sup>186/79.</sup> Fra det i Mødet den 12te dennes, til at afgive Erklæring om den foreslaaede Forandring af Sundhedsvedtægtens § 58 nedsatte Udvalg forelaa Erklæring, hvori Byraadet tilraades at indgaa paa de to første Punkter af Sundhedskommissionens Forslag, dog med saalydende Tilføjning:

„I Tilfælde af Tvivl eller Uenighed med Bygningskommissionen, om en Bygning kan anses for tilstrækkelig udtørret, afgjøres Spørgsmaalet af Bygningskommissionen og Sundhedskommissionen i Forening.“

Derimod kunde Udvalget ikke tilraade Forslagets 3die Punkt, som det baade fandt for vidtgaaende og ikke fornødent for at remplacere Sundhedsvedtægtens § 58.

Byraadet sluttede sig til Udvalgets Indstilling, dog med Undtagelse af foranstaaende Tilføjning til Forslagets 1ste og 2det Punkt, og i Overensstemmelse hermed blev Amtet tilskrevet under 23de Februar.

(Se Mødet den 22de Marts).

<sup>237/79.</sup> Fra Amtet fremlagdes Kommunikation af en Skrivelse af 10de dennes, hvorved Indenrigsministeriet tilbagejender Havnebudgettet for 1880 og approberer, at Havnens Bidrag til Politiet (Udgiftskonto 5 e.) er forhøjet med 500 Kroner til ialt 1,500 Kroner.

<sup>250/79.</sup> Da Byraadet, paa Grund af Forholdenes indbyrdes Slægtskab, havde fundet det rigtigt at behandle den oprindelige § 29 i Forslaget til en ny Bygningsvedtægt og en Del af § 5 i Forslaget til en Instrux for Bygningsinspektøren i Forbindelse med Sagen <sup>186/79</sup> om en Forandring af Sundhedsvedtægtens § 58, forelaa nu disse Forslag, der forøvrigt ere afgjorte i Mødet den 12te dennes, til

<sup>186</sup>/<sub>79</sub> om en Forandring af Sundhedsvedtægtens § 58 paa Grund af de beslægtede Forhold blev bestemt at behandle den oprindelige § 29 i Vedtægten og en Del af § 5 i Instruxen i Forbindelse med nærværende Sag, vedtoges den endelige Redaktion af disse §§ først i Mødet den 20de dennes.

<sup>38</sup>/<sub>80</sub>. Fra Indkvarteringskommissionen forelaa Indkvarteringsregnskabet for 2det Halvaar 1879, mod hvilket Byraadet intet fandt at erindre, hvorfor det vedtoges at fremsende samme til Indenrigsministeriet.

<sup>39</sup>/<sub>80</sub>. Fra Havneudvalget var modtaget Havnens Regnskab for 1879.

Byraadet nedsatte et Udvalg, bestaaende af Stampe og Meden, til som kritisk Revision at gennemgaa Regnskabet, dog først efter at det har fremligget til offentligt Eftersyn.

(Se Mødet den 22de Marts).

<sup>42</sup>/<sub>80</sub>. Til Erklæring forelaa et af Symaskinefabrikant A. Nielsen indgivet Andragende om Tilladelse til at sammenlægge de ham tilhørende, ved en Smøge adskilte Kabogrunde, Matr.-Nr. 205 b. og 259 i Søndergade, til en Ejendom.

Da Byraadet maatte formene, at den af Andrageren paatænkte Bebyggelse af den sammenlagte Ejendom i væsentlig Henseende vilde berøre Kommunens Interesser, overdrog man det til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse at afgive Erklæring i Sagen.

(Se Mødet den 18de Marts).

<sup>43</sup>/<sub>80</sub> Efter Anmodning af Sundhedskommissionen vedtoges det at tilstille Stadslægen et Exemplar af det ny Bykort, hvorimod Byraadet ikke kunde imødekomme Kommissionen, forjaavidt samme havde ønsket, at hvert af dens andre Medlemmer, der ikke i anden offentlig Egenkab allerede var i Besiddelse af et Exemplar af Bykortet, ogjaa skulde have et saadant.

<sup>44</sup>/<sub>80</sub>. Foranlediget af gjentagne Bemærkninger af den kommunale Revision om, at Byraadets forskjellige Udvalg ikke fulgte ensartede Regler for Attestationen af de Regninger m. v., som forlanges anviste af Kommunens Kasse, forelagde Formanden Spørgsmaalet om, hvad der i saa Henseende burde iagttages.

Man vedtog at anmode samtlige Udvalg om at indberette, ved hvilke af disse enkelte Medlemmer hver Regning m. v. bør være attesteret, for at kunne fordres anvist af Kasse- og Regnskabsudvalget.

Behandling for de nævnte enkelte §§'s Vedkommende. Det i Egen<sup>186/79</sup> nedsatte Udvalg havde indstillet, at § 29 gives en Affattelse, som svarer til 1ste Punkt af Sundhedskommissionens Forslag til Sundhedsvedtægtens § 58, alene med Undtagelse af, at Ordet „Sundhedskommissionen“ remplaceres af „Bygningskommissionen“, men forøvrigt med den samme Tilføjning, som Udvalget har foreslaaet til Sundhedskommissionens Forslag. Til Instruxens § 5 havde Udvalget derhos stillet følgende Ændring:

„Naar fornævnte Attest er udfærdiget, har Bygningsinspektøren at underrette Sundhedskommissionen derom, med Dpgivelse af hvorlænge Bygningen har staaet under Tag. Finder Sundhedskommissionen, at Bygningen ikke er tilstrækkelig udtørret til at tages til Beboelse og derom underretter Bygningskommissionen, skal Bygningsinspektøren vaage over, at saadant ikke sker, inden Tilladelse er givet af begge Autoriteter.“

ved hvilken Affattelse da sidste Passus af § 5 kunde forblive uforandret.

Byraadet vedtog Udvalgets Forslag til § 29, med Undtagelse af Tilføjningen om, at Bygningskommissionen og Sundhedskommissionen i Forening i Tvivlstilfælde skulle afgjøre, om en Bygning er behørig udtørret. Forslaget til § 5. blev ligeledes vedtaget, dog saaledes at 2det Punkt gives følgende Affattelse:

„Finder Sundhedskommissionen eller Bygningskommissionen, at Bygningen ikke er tilstrækkelig udtørret til at tages i Brug eller til Beboelse, skal Bygningsinspektøren vaage over, at saadant ikke sker, inden Tilladelsen er given af begge Autoriteter.“

Efter at Forslagene saaledes vare vedtagne i deres Helhed, blev Amtet under 10de Marts tilskrevet saalydende:

„Under 12te Novbr. f. A. har Byraadet fra Bygningskommissionen modtaget et Forslag om, at Byraadet overensstemmende med § 40 i Bygningsloven af 30te December 1858 vilde indgaa med Indstilling til Justitsministeriet om en ny Bygningsvedtægt og en ny Vedtægt for den ansatte Bygningsinspektørs Forretninger, hvortil Forslag fremsendtes. Da Byraadet maatte erkjende, at de ældre Vedtægter, der respektive under 3die April 1868 og 10de Juli 1862 (samt 17de Juli 1866) ere approberede af Justitsministeriet, og hvoraf et trykt Exemplar vedlægges, ere meget mangelfulde og i længere Tid have været utilfredsstillende efter den store Tilvæxt, Byen i de senere Aar har havt, var man strax enig med Bygningskommissionen i, at nye Vedtægter vare ønskelige. Man har derfor,

efter at have gennemgaaet Bygningskommissionens Forslag, ladet stille *W*endringer der til, og har nu vedtaget de Forslag, som man herved for Befoemmeligheds Skyld tillader sig at fremjende trykte.

Lige saa lidt som Bygningskommissionen har set sig i Stand til at fremsende Motiver til de mange *W*endringer og Tilføjninger, der ere gjorte til hvad nu er fastsat, lige saa lidt vil Byraadet se sig i Stand dertil. Det skal derfor kun tilspøjes, at man, foruden hvad man særlig her i Byen har erfaret at ville være ønskeligt at faa ændret eller tilføjet, væsentlig har set hen til Bygningsloven for Kjøbenhavn, ligesom man fra den for nylig approberede Sundhedsvedtægt for Aarhus Kjøbstad og fra Loven om Brandvæsenet i Kjøbstæderne har optaget flere Bestemmelser, der ikke syntes at burde sættes i Bygningsvedtægten.

Byraadet skal derfor tillade sig at indstille, at de fremjendte Forslag approberes af Justitsministeriet."

(Se Mødet den 29de April.)

<sup>266</sup>/<sub>79</sub>. Ved Anlægget af den ny Viborg Landevej blev der fra Frydenlunds Jorder affskåret et mindre Areal, som senere er blevet matriculeret under Nr. 102 b., og som i Følge Forening med den daværende Ejer overgik til Kommunen, imod at denne gav Afkald paa Benyttelsen af en Grusgrav med dertil hørende Vej, som fandtes inde i den til Frydenlund hørende Jordlob, Matr.:Nr. 50, der nu ejes af Proprietær *E*beberg, men tidligere har været i Kammerraad *E*richsens Besiddelse. Forholdet har paa denne Maade henstaaet i længere Tid uden nærmere Berigtigelse, indtil Landinspektør *H*onum, paa vedkommendes Vegne, i afvigte *E*fteraar ansøgte Indenrigsministeriet om, at den fornødne Hartsforksberigtigelse maatte finde Sted.

*E*fterat det nu er sket, overdroges det til *E*smann, med Assistance af Ræmneren, at udfærdige de fornødne Afskriftsdokumenter.

(Se Mødet den 18de Marts.)

<sup>279</sup>/<sub>79</sub>. Fra Amtet var modtaget en Kommunikation af Indenrigsministeriets Skrivelse af 6te dennes, hvori meddeles, at Loven af 23de Maj 1873 § 9 efter Ministeriets Formening ikke indeholder Hjemmel til, som tilsigtet ved det i Mødet den 8de f. M. vedtagne Vedtægtsforslags § 1, at gjøre Indskrænkning i den til Borgerskab paa Vinhandel, Brændevinsbrænderi og *Ø*lbryggeri i Følge Næringslovens § 58 i Slutningen knyttede Afgang til, mod *E*rlæggelse af samme Betaling som for Borgerfabet, at erhverve Rettighed til at

have siddende Gjæster eller foretage Udskjænkning til Fortæring paa Stedet af de Varer, som de nævnte Borgerksaber give Ret til at forhandle. Den dertil sigtende Bestemmelse i Forslaget, der vilde have til Følge, at nogle af de nævnte næringsdrivende i Udøvelsen af deres lovligt erhvervede Næringsret vilde kunne blive i høj Grad uheldigt stillede i Forhold til andre ligeberettigede, har Ministeriet derfor ikke fundet egnet til at stadfæstes, og da en Omredaktion af andre Punkter i Paragrafen tilmed af andre Grunde er ønskelig, anmodes Byraadet om at foretage det fornødne i Overensstemmelse hermed, hvorefter Ministeriet tilsiger sin Godkendelse af Vedtægten, naar den paa ny indkommer efter at være omændret, som foreslaaet.

Da vedkommende Udvalg, hvis Betænkning var bleven indhentet, forinden fornævnte Skrivelse forelagdes det samlede Byraad, havde tiltraadt Ministeriets Bemærkninger, blev et i Overensstemmelse hermed affattet Forslag vedtaget og forsynet med Byraadets Underskift.

(Se Mødet den 1ste April.)

23/80. I Genhold til den i Mødet den 22de f. M. fremsatte Anmodning forelaa fra Kasse- og Regnskabsudvalget Forslag til en Skrivelse til Stiftsøvrigheden, angaaende Reglerne for Beregning af Kirkebidrag af de Menighedsmedlemmer, som paa visse Tider af Aaret tage fast Ophold udenfor Kommunen.

Da Byraadet ikke fandt noget mod Udkastet at erindre, blev samme forsynet med Underskrift.

Det lyder saaledes:

„Som bekjendt eksisterer der i mange af Kjøbstæderne den Skik, at flere af Byens skatteyndende Familier om Sommeren med en Del af deres Mobilier flytte paa Landet, tage Natteophold udenfor Kjøbstaden, og imedens Husherren i Reglen om Dagen færdes i sin vante Virksomhed i Byen, hvor han besørger sine Forretninger, og saaledes først sent om Eftermiddagen tager paa Landet, plejer den øvrige Del af Familien hovedsagenlig at blive paa Landet Sommeren ud og saaledes sjældnere at komme til Kjøbstaden. Denne Skik er ogsaa i Brug her i Byen, særlig for de større Skatteynderes Vedkommende, og er det en Selvfølge, at Kommunen, som Følge af Kjøbstadskommunallovens § 26 og den i saa Henseende fastslaaede Praxis, aarlig mærker dette Afslag i Formue- og Lejligheds-Skatten i sit aarlige Budget. I Aar har imidlertid en enkelt Skatteyder, der om Sommeren med sin Familie, paa ovennævnte Maade tager Ophold i Vejlbj

Kommune, villet føre Reglen videre og fordret forholdsvis Red-  
sættelse i sit Meningshedsbidrag, som Medlem af Aarhus Dom-  
kirke-Sogn, til hvilket han ellers hører, i Forhold til den Tid  
han om Sommeren har opholdt sig i Vejlby. Byraadet har  
ikke troet at burde indgaa herpaa, men har dog anset det for  
retteft, forinden videre foretages, at indhente Ministeriets  
Resolution i Sagen, hvilket man herved er saa fri at anmode  
Stiftsøvrigheden om gunstigt at ville foranledige. Vedkommende  
Skatteyder har hovedsagelig støttet sin Vægning paa Kommunal-  
lovens § 26. Naar han med Familie har haft fast Ophold  
i over 4 Maaneder i Vejlby Kommune, er han, efter sin Be-  
tragtning, fritaget for Skat til Aarhus Kommune i den Tid,  
og skal altjaa heller ikke svare Menighedsbidrag, hvilket han  
ogsaa yderligere støtter paa Skrivelse fra Kirke- og Undervisnings-  
ministeriet af 17de August 1876, i hvilken Menighedsbidraget  
til Domkirken er hjemlet. Saavidt jes, hjemles imidlertid intet  
om Fritagelse for Menighedsbidraget, hverken i Lov 26de Maj  
1868 § 26, eller i Skrivelse af 17de August 1876. Hvad  
Loven af 1868 § 26 angaar, da omhandler den aabenbart kun  
direkte den sædvanlige kommunale Skat paa Formue og Lejlighed,  
og ligesom det fremgaar af Lov af 11te Februar 1863 § 1,  
at der ikke ved den ny kommunale Forsatning sker nogen For-  
andring i de Regler, hvorefter der i Kjøbstæderne foretages  
færlig Ligning paa Menighederne til Indtægt for de enkelte  
Kirker, saaledes er det aabenbart, at nogen analogisk Anvendelse  
af Reglen i § 26 heller ikke tør statueres. Bemeldte § hviler  
nemlig paa den i og for sig rigtige Grundregel, at ingen Skatte-  
yder bør betale fuld Skat paa en Gang til to Kommuner, og  
naar han derfor godtgjør at have betalt for de 4 Maaneder  
til Vejlby Kommune, fritages han for den samme Tid i Aarhus.  
Med Menighedsbidraget, efter Skrivelse af 17de August 1876,  
er det imidlertid anderledes. I Følge Lov 20de Juni 1850  
§ 14 lignedes flige Bidrag til Kirkers Vedligeholdelse paa Hart-  
kornet, og selv om der derfor i Vejlby Kommune paalignedes  
en lignende Kirkeskat, som den til Aarhus Domkirke, vilde ved-  
kommende Skatteyder ikke ved at tage Sommerophold i Vejlby  
blive skattepligtig der i saa Henseende. Den utvivlsomme Forud-  
sætning for Fritagelse efter Lov 1868 § 26, nemlig, at Skatte-  
yderen betaler i den anden Kommune, er saaledes ikke til Stede

og en fuldstændig Aarfagernes Lighed, som Betingelse for analogisk Anvendelse af S'en alſaa heller ikke.

I Skrivelse af 17de August 1876 ſer Byraadet i den her nævnte Retning intet andet end en Faſtſættelse af den almindelige Regel, at det er Menighedens Medlemmer, der afholde Udgifterne ved Domkirſens Reſtauration. Hvem der derimod er Medlem af Menigheden, og hvor længe man vedbliver at være det, derom indeholder Skrivelsen, ſaavidt ſkjønnes, intet, og herpaa ſkjønnes det ikke rettere, end at Spørgsmaalet kommer til at hero. Om imidlertid en Familie, ved et ſaadant Sommerophold, ſom det, hvorom her er Tale, der iſølge ſin Karakter og Beſkaffenhed i ſig indicerer ſig ſom midlertidigt, kan ſiges paa den Maade at have forladt ſin ſædvanlige Kommune, at den er udtraadt af Menigheden, turde vel være tvivlſomt, og ſom Følge deraf har Byraadet heller ikke hidtil kunnet anſe det rigtigt af fornævnte Grund at fritage Byens ſædvanlige Skatteborgere for Menighedsbidrag til Kirkerne."

<sup>48/80</sup>. Fra Markudvalget forelaa den ſædvanlige Indberetning om Høſtens Udfald i 1879, ſom det vedtoges at indſende til ſtatiftiſt Bureau.

## Mødet den 26de Februar.

<sup>74/78</sup>. I Genhold til den i Mødet den 19de dennes fremſatte Anmodning forelaa fra vedf. Udvalg Indſtilling om Afſtemningspunkter i Forſlaget til en Skolevedtægt, ſaalydende:

„Udvalget for Skolevæſenet.

Til

Marhuſ Byraad.

Efter det Udvalget i ſidſte Torsdagsmøde overdragne Hver ſkulle vi tillade os at foreſlaa, at følgende 6 Punkter ſættes under fortjat Diskuſſion og Afſtemning:

1. Det vedtages, at 2den Borgerdrengeſkole nedlægges ſamtidig med at den nye Vedtægt for Skolevæſenet træder i Kraft.
2. Det vedtages, at der oprettes Forſkoler i Alderen (6) 7 til 9 Aar, hvilke knyttes til Hovedſkolerne under diſſes Overlæreres Tilſyn.
3. Det vedtages, at Antallet af Elever i hver af Byſkolerneſ Klaſſer faſtſættes til 35.