

heder indrømmede Byraadet foreløbig Andrageren rentefri Henstand med Betalingen af det for den af ham efter hans afdøde Moder, Sønand Offenbergs Enke, overtagne Ejendom, Matr.-Nr. 158 af Aarhus Bygrund, Fissergade Nr. 1, skyldige Bidrag til Stenbolværket i Aaen, stort 1527 Kr. 69 Øre, imod at Gjælden afdrages med 50 Kr. i hver Termin og første Gang i Decbr. Termin d. A., og saaledes, at Henstanden i ethvert Fald ikke gjælder længere, end til Ejendommen bliver solgt, hvad Andrageren har stillet i Udsigt at ville bestræbe sig for ster, saafremt Omstændighederne tillade det.

^{345/90.} Der meddeltes Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse Bemyndigelse til paa de af Udvalget opgivne Vilkaar at bortsalge en nærmere betegnet Bygeplads af de ved Jordbrovejen beliggende til Salg bestemte Boulevardgrunde.

(Se næste Møde.)

Moedet den 11te September.

^{369/89.} I Moedet den 21de f. M. blev der aføftet Udvalget for Havnevesenet Erklæring over følgende af Aarhus Stiftamt kommunicerede Skrivelse fra Indenrigsministeriet af 12te f. M.:

„Ministeriet er blevet opmærksom paa, at der ved Approbationen af den fra 1ste April 1890 til 31te Marts 1895 gjældende Havne- og Brotakst for Aarhus Havn er indløbet følgende Fejl i Takstens Afdeling: „Bareafgifter“:

1. Pag. 11. Ferst Klæft og Kjød er ansat til en Afgift af 8 Øre uden Angivelse af Vægt;
2. ibd. Gliser af Ler efter Stykketal er ansat til Afgift af 10 Øre uden Tilføjeelse af Stykkeantal;
3. Pag. 12: Under Positionen „Graasten og Bløsten“ findes som Takst for raat tilbannede Brosten pr. Kubitsavn saavel 70 Øre som 1 Kr.

I denne Anledning skulde man tjenstligst anmode Hr. Amtmanden om behageligen at indhente og hertil indsende en Erklæring fra Aarhus Byraad, om der fra sammes Side haves noget at erindre imod, at der i de paagjældende Takstpositioner foretages følgende Rettelser:

1. Positionen „Flæst og Kjød“ bliver saalydende: „Flæst og Kjød, ferst, saltet og røget . . . 100 Pbd. — 8 Ore.
2. I Positionen „Fliser af Ler, alle Slags, efter Stykketal“ tilføjes: „100 Stk.“
3. I Positionen „Graasten og Blotsten“ udsalder i 2den Linie Ordet „Bro“.

I Anledning heraf vedtog man efter Havnendvalgets Forslag at svare, at medens man ikke havde noget at erindre imod de under Nr. 1 og 2 foreslaaede Tilføjelser, kunde man ikke tiltræde den under Nr. 3 gjorde Hensætning, idet man ved under Positionen „Graasten og Blotsten“ i den ny som i de tidligere Takster at anføre dels „raa tildannede Bro- m. fl. Sten . . . 1 Kbføn. — 70 Ore“, dels „raa tildannede Brosten . . . 1 Kbføn. — 1 Kr.“ er gaaet ud fra, at den første Benævnelse skulde betyde „raat tildannede Brobygningsssten (Løbere og Bindere)“; saafremt denne Opfattelse maatte blive billiget, vilde man imidlertid for at fjerne Misforstaaelse anbefale, at Ordene „raat tildannede Bro o. s. v.“ forandres til „raat tildannede Brobygningsssten (Løbere og Bindere) samt Trappe- og Monumentsten, Rendestensbunde og lign.“

(Se Mødet den 9de Oktober.)

⁴⁰⁴/₈₉. Formanden meddelte, at Foreningen af jydsk Landbosforeninger havde tilstillet ham paa Kommunens Vegne en Sølvmedaille med tilhørende Diplom fra det her i Byen den 13de og 14de Juni d. A. afholdte Stue af Tillægssdyr m. m. som Anerkjendelse for det af Byraadet til samme i Mødet den 5te Decbr. f. A. stjænkede Tilskud af 500 Kr.

Man besluttede, i Lighed med hvad der tidligere er sket at oversende Medailen og Diplomet til Opbevaring i Museets Mønt- og Medaillesamling.

³¹/₉₀. Efter derom fremsat Forslag anmodede Byraadet Sabelmagermester E. Halling og Kjøbmand L. W. Svendsen om at tiltræde henholdsvis Brolægningssubvalget og Gasværksudvalget, saa længe det faste Medlem af disse Udvalg, Murmester A. P. Andersen, midlertidig er fraværende her fra Byen. (Se Mødet den 2den Januar.)

²⁰⁰/₉₀. Efter derom foreliggende Andragende fra Bestyrelsen for „Arbejdsmændenes Syge- og Hjælpeforening“, der

oplyser, at der ved en imellem Foreningens Medlemmer foranstaltet frivillig Indsamling er tilvejebragt et Beløb af 50 Kr. til Betaling af den Arbejdsmand Jens Ingward Christensens Gælte til Kommunen paahvilende Gjæld af 89 Kr. 60 Ore for hendes Mandes Kur og Pleje paa Sygehuset fra den 18de Marts til den 12te Maj d. A., se Mødet den 22de Maj, vedtog Byraadet i Betragtning af de om Gæltens Trang og Værdighed i øvrigt foreliggende Oplysninger at eftergive hende Restbeløbet af denne Gjæld, naar 50 Kr. indbetales til Afdrag paa samme.

^{212/90.} I Skrivelse af 27de Maj d. A. har de Aarhus Stiftamt udbedt sig Byraadets Ytringer meddelte — efter forud indhentet Erklæring fra Bygningskommissionen — over et af Barber Johan Woldum til Justitsministeriet indgivet Andragende, hvori Woldum anser over, at Bygningskommissionen har nægtet at approbere et af ham paatænkt Byggesforetagende paa den ham tilhørende Ejendom, Matr.-Nr. 714 af Aarhus Bygrund, Gade-Nr. 17 paa Mejlgade, med mindre han i Overensstemmelse med Byraadets Beslutning af 17de Juli 1884 (se Byraadsforh. for nævnte Aar Side 94) rykker Ejendommens Facade imod „Graven“ tilbage i den i Medfør af denne Byraadsbeslutning fastsatte Gadelinie og derved uden Betaling til Gaden Udvidelse afstaa 16 □-Alen, hvilken Forpligtelse han nægter at være underkastet, dels fordi han — imod Bygningskommissionens Opfattelse — bestrider, at det tilfattede Byggesforetagende kan betragtes som en Ombygning af den paagjældende Del af Ejendommen (nemlig den paa Hjørnet af Mejlgade og „Graven“ liggende Bygning), og dels fordi han overhovedet modstiger Rigtigheden af det ovennævnte Referat i Byraadsforhandlingerne for 1884, hvorefter han for at opnaa at faa Byraadets Anbefaling til en attraaet Dispensation fra Byggelovens § 21 skulde være gaaet ind paa at afstaa Grund til „Graven“s Udvidelse uden Erstatning.

I sin over Sagen den 4de Juni afgivne Erklæring har Bygningskommissionen næst at bemærke, at Barber Woldum ikke har opført den af ham i 1884 paatænkte Bygning — hvortil der under 11te Novbr. 1884 blev meddelt ham fornøden Dispensation fra Byggelovens § 21 — hvorimod han i 1885 foretog en delvis Ombygning af den imod „Graven“ vendende

Bygning og ved denne Lejlighed rykkede den nyopførte Bygning ind efter den af Byraadet vedtagne Linie, uden at der dengang var Spørgsmaal om Erstatning for Afstaaelse af Grund til Gaden's Udvidelse, derhos oplyst, at det af Bolderum nu paatænkte Byggeforetagende gaar ud paa at nedbryde og ombygge Gaden mod „Graven“ : den øvrige Del af Husfacaden mod denne Gade samt Forsiden og Bagsiden af Huset mod Meilgade, samt at udgrave Gulvet, hvilket efter Kommissionens Skøn er en Ombygning af Ejendommen og derfor ikke bør finde Sted, med mindre der sker Indrykning i den ved ovennævnte Byraadsbeslutning fastsatte Gadelinie.

Endstjønt Byraadet maatte dele Bygningskommissionens Formening om, at det paatænkte Byggeforetagende nærmest har Karakteren af en Ombygning, vilde man dog ikke ligeoverfor samme fastholde den i Byraadets oftnævnte Møde tagne Bestemmelse om en Udvidelse af „Graven“ ved Indrykning af Facadelinien paa Andragerens Ejendom, og idet man vedtog at bringe denne Beslutning til Stiftamtets Rundsab, fandt man tillige med Hensyn til Andragerens ovennævnte Bemærkning, hvorefter han bestrider at have paataget sig en Forpligtelse til ved Ombygning af sin Ejendom at afstaa Grund til „Graven“'s Udvidelse uden Erstatning, at burde — stjønt dette Spørgsmaal ikke direkte vedrørte denne Sag — henvise til, at det i det af Bolderum i 1884 om den af ham da attraaede Dispensation fra Byggelovens § 21 — hvilket Andragende man efter Modtagelsen af Bygningskommissionens Erklæring paa Begjæring har erholdt udlånt af Justitsministeriet — anføres til Støtte for Andragendet, „at der uden Bederlag til Gaden's Udvidelse afgives 16 □-Alen.“

^{226/90.} I en til Byraadet indkommen Strivelse af 11te Juni d. A. havde Handelsgartner N. Weber klaget over, at den ud for hans Ejendom, Matr.-Nr. 5 b og 5 c i Frederiksballe værende Grøft i Forsummeren 1889 imod hans Protest var bleven tilkastet paa Foranstaltning af Udvalget for Brolægningssvæsenet, hvad der i Regnvejr foranledigede Oversvømmelse af hans Have til Stade for ham.

I Mødet den 12te Juni udbad Byraadet sig Erklæring over dette Andragende meddelst af ovennævnte Udvalg, der under

8de d. M. i denne Anledning havde ytret, at det igjen har ladet Grøften udgrave og endvidere har ladet anbringe et Brædt langs Gartner Webers Have til hyderligere Sikring mod Oversvømmelse, men at en saadan dog ikke kan modvirkes, naar Klageren ikke sørger for, at den Grøft holdes oprenset, som skal føre Vandet videre over hans egen Grund.

Da Byraadet efter Indholdet af denne Erklæring maatte betragte Klagen som bortfalden, besluttede man at tilstjændegive Andrageren dette under Meddelelse af Udvalgets foransførte Ytringer.

²⁸³/₉₀. Fra Værtmester Mogensen i Forening med de andre Ejere af Arbejderbyggeforeningens Boliger Gade-Nr. 22—40 i Frederikskallé var der under 20de Juli d. A. fremkommet et Andragende, hvori Ejerne af nævnte Huse klage over, at medens de saa længe Frederikskallé henlaa i makadamiseret Tilstand vare aldeles fritagne for Pligter i Henseende til dennes Renholdelse nu efter at Alléen er bleven brolagt som Landevejsgade uden for deres Ejendomme af Politiet ere paalagte at besørge Gadesejningen paa den halve Kjørebane saa langt disse strække sig. Da imidlertid Kjørebanen paa Grund af det foran Hujene anbragte Haveparti og den brede Gangsti samt Vejens Rabat ligger i uforholdsmæssig stor Afstand fra Ejendommene, finde Andragerne det dem givne Paalæg at være byrdefuldt og anholde derfor om, at Byraadet vil lade den dem paalagte Gadesejning besørge ved offentlig Foranstaltning.

Dette Andragende forelaa allerede for Byraadet i Mødet den 21de f. M., men da der under den dengang stedfundne Drøftelse blev rejst Tvivl om Andragernes Pligt til overhovedet at besørge den omhandlede Gadesejning paa Grund af, at det imellem Husenes Facadelinie og Vejen som Have henliggende Jordstykke tilhører Kommunen, anmodede man Udvalget for Brolægningssvæsenet om at afgive Erklæring i Sagen om dette Punkt.

I Anledning heraf meddelte nævnte Udvalgs Formand i nærværende Møde, at der i Byraadsforhandlingerne for 1872 Side 68 for 1873 Side 73, begge Steder under Sag Nr. ¹⁰⁸/₇₂, findes nærmere Oplysning om Arbejderbyggeforeningens Besiddelsesforhold til ovennævnte mellemliggende Stykke Jord, der

er overladt Arbejdernes Byggeforening paa de i Byraadsforhandlingerne for 1872 Side 68 nævnte Bilsaar.

Som Resultat af Forhandlingerne overdrog Byraadet det til Udvalget at tilkjendegive vedkommende Grundejere, at Byraadet fandt det billigt, at de vedblivende besørge den omhandlede Gadesejning.

(Se Mødet den 27de Novbr.)

^{295/90.} I Anledning af et fra Arbejdsmændenes Syge- og Hjelpeforening indkommet Andragende om, at Foreningens syge Medlemmer — i Lighed med hvad der finder Sted med Vaabenbrødreforeningens Medlemmer — maa blive indlagte paa Byens Sygehus for en Betaling af 1 Krone pr. Dag, vedtog man efter Forslag af Udvalget for Sygehuset at svare, at da Pladsen paa Sygehuset er saa optaget, at det maa anses betænkeligt at give Bestemmelser, hvorved en forøget Tilgang kan forventes, og da Foreningens Medlemmer allerede nyde den almindelige Begunstigelse af fri Behandling af visse epidemiske Sygdomme, kunde man ikke bevilge det ansøgte.

^{298/90.} Efter derom fra Ejeren af Aarhus Vandfuranstalt, N. P. Mikkelsen, foreliggende Andragende besluttede Byraadet at lade en offentlig Gaskygte anbringe i Valdemarsgade ved den Vej, som fører ned til nævnte Anstalt.

^{303/90.} I Anledning af den i Mødet den 21de August fra Expert ved Bureau Veritas S. Ipsen foreliggende Klage over, at Aarhus Havn mangler en Dphalingsbedding til Istandsættelse af større Skibe, vedtog man, efter at have modtaget Erklæring fra Havneudvalget af 25de f. M., i Overensstemmelse med denne at svare, at der ikke for Tiden findes nogen passende disponibel Plads ved Havnen til Anlæg af en Dphalingsbedding for store Skibe, idet Pladsen omkring det ny Bassin er fuldt optaget, særlig efter Anlægget af det ny Havnepathus, hvorfor det allerede af denne Grund for Tiden er umuligt at anlægge en Dphalingsbedding for store Skibe, men at man forøvrigt maatte antage, at den Dphalingsbedding for mindre Skibe, der netop nu anlægges ved Rjølshalepladsen, vil være i Stand til at modtage noget større Skibe, end der hidtil har kunnet tages paa Land.

^{305/90.} En fra Ejeren af Gade-Nr. 6 i Mindegade fremkommen Klage over, at Kjælderen i denne Ejendom i stærkt

Bygebejr bliver sat under Band fra Kloaken i Gaden, blev henlagt som Byraadet uvedkommende, da det fremgaar af de Erklæringer, som Stadsingeniøren og Udvalget for Hovedvandløb have afgivet i Sagen, at den Stifledning, hvorigjennem Overflømmelsen bevirkes, er en privat Ledning, som ikke er nedlagt ved Foranstaltning fra det offentliges Side.

Om en tidligere Klage i lignende Retning se Byraadsforhandlingerne for 1889 Side 156 under Sag Nr. ²²²/89.

³⁰⁷/90. I et til Byraadet den 19de f. M. indkommet Andragende havde Enkesfru L. Krøger anholdt om, at der som Erstatning for det fra hendes Ejendom, Thunogade Nr. 40, til nævnte Gades Udvidelse afgivne Areal maatte blive tilstaaet hende et Beløb af 350 Kr., for at hun dermed kunde afholde forskellige Udgifter, som hun — foruden det hende til Brolægningen paalignede Bidrag af 330 Kroner — har havt i Anledning af Gades Udvidelse og Regulering, nemlig til Flytning af Trappeindgangen til hendes Hus 250 Kr., samt for Opsætning af et Stendige foran Huset 100 Kroner.

Dette Andragende kunde Byraadet imidlertid ikke tage noget Hensyn til, idet Udvalget for Brolægningssvæsenet i den over samme afgivne Erklæring oplyser, at Enkesfru Krøger efter de i sin Tid fastslaaede og hende meddelte Bestemmelser har været pligtig til at afgive det nødvendige Areal af sin Ejendom til Gades Udvidelse til 18 Alens Bredde, hvorfor hun nu maa være afflaaret fra at fordrø Erstatning for Afstaaelsen, ligesom ogsaa Udvalget bemærker, at det er hende selv, der har ladet Trappen flytte, uagter Udvalget paa Grund af Gades Sænkning tilbød hende at forlænge den med et Par Trin, saaledes at den kunde blive staaende, hvor den var, ligesom hun selv har anmodet Udvalget om for hendes Regning at opsætte et Stendige langs hendes Ejendom.

³¹⁷/90. Et fra en i Horsens nu bosiddende, i Sverige født Arbejdsmand fremkommet Andragende om Eftergivelse af en ham af Aarhus Kommune som ekstraordinært Forsørgelseshjem i Henhold til Pl. 28de Decbr. 1827 § 1 jfr. Pl. 6te November 1839 § 3 i Mærene 1880 og 85 udbet Fattighjælp, efter Fattigudvalgets Oplysning til Beløb 56 Kr. 64 Ore, for at An-

drageren kunde blive sat i Stand til at søge om dansk Indfødsret, fandt Byraadet ingen Anledning til at bevilge.

^{319/90.} Et fra Enkefru Julie Dressler indkommet Andragende om atter at maatte faae Tilladelse til at benytte den Udgang fra hendes Ejendom til Pladsen under St. Klemensbro, som tidligere har været hende indrømmet, men som blev hende nægtet, da Pladsen blev anlagt (se Byraadsforh. for 1888 Side 220), fandtes der ikke Anledning til at bevilge.

^{320/90.} Fra Bygningskommissionen forelaa der følgende Indstilling af 27de j. M.:

„Ved at fremsende vedlagte Skrivelse af 21de d. M., hvori Byfogden henleder Opmærksomheden paa, at de i Bygningsvedtægt af 9de Juli 1880 § 17 2det Stykke givne Bestemmelser om Underlag for Komfurer, der anlægges paa Bjælketag, ikke ere tilstrækkelige til at forebygge Ildbrand, skal Bygningskommissionen, der ganske maa tiltræde det af Byfogden anførte om det brandfarlige ved det omhandlede Underlags Bessaffenhed, tillade sig at foreslaa, at Bygningsvedtægtens § 17, 2det Stykke søges forandret derhen:

„Naar Komfurer anlægges paa Bjælketag, skal der gives dem et Underlag, bestaaende af to i Forbandt murede Stifter Mursten, derover en støbt Jærnplade og ovenpaa Pladen et Stifte Mursten eller et Underlag af ligesaa betryggende Bessaffenhed“.

Denne Indstilling tiltraadtes, men da Formanden bebudede, at der i Bygningskommissionen var Tanke om i den nærmeste Fremtid at fremkomme med Forslag til yderligere Forandringer i Bygningsvedtægten, besluttede man at tøve nogen Tid med at søge Justitsministeriets Approbation paa den vedtagne Forandring.

^{321/90.} Et fra en Værtshusholderste fremkommet Andragende om Østergivelse af den Kommunen tilfaldende Andel af den af hende skyldige Brændevinsafgift for 2det og 3dje Tjerdingaar 1890 blev afflaaet i Overensstemmelse med Byraadets Beslutning i Mødet den 23de September 1880. (Byraadsforh. for nævnte Aar Side 89 under Sag Nr. ^{245/80.})

³²²/₉₀. I Anledning af følgende fra Bestyrelsen for Aarhus

Museums Kunstsamlinger modtagne Skrivelse af 26de d. M.:

„Da der efter Forhandling med Kirke- og Undervisningsministeriet nu er truffet en ny Ordning af det henværende Museums Ejendoms- og Bestyrelsesforhold, og der efter denne vil blive oprettet en Deklaration, hvorefter Aarhus Museums Kunstsamlinger ville udgjøre en selvstændig offentlig Stiftelse, der ejer sig selv, tillader jeg mig at forespørge det ærede Byraad, om det har noget imod, at den af Professor Saaby udførte Originalmodel til H. C. Andersens Statue, der i 1881 (se Byraadsforh. for 1881 Side 62, 71, 74 og 127) af Kunstneren blev skænket til Aarhus Kommune, og siden den Tid har været opstillet i Museet, overdrages til dette, saa at Statuen herefter kan betragtes som en Del af Museets Kunstsamlinger.“,

vedtog man at svare, at man intet havde at erindre imod, at den omhandlede Statue overgaar til Museet og herefter betragtes som en Del af dets Kunstsamlinger.

³²⁴/₉₀. Efter derom foreliggende af Udvalget for Bro- og Lægningsvæsenet anbefalet Andragende tillod Byraadet, at den i Klostergade værende Kloak maatte forlænges hen foran Ejendommene Nr. 58—62 og 61, 63 i samme Gade paa Vilkaar, at Ejerne af disse Ejendomme i Forhold til Længden af deres Fagader godtgjøre Kommunen de dertil medgaaede Udgifter, der ere anslaaede til 320 Kr. foruden Betalingen for Stilleledninger, der erlægges særskilt, ved afdragsvis Betaling i 4 halvaarlige Terminer og mod Forrentning af det til enhver Tid tilbagestaaende Beløb med 4 % aarlig. Naar Kloaken er nedlagt, bliver den Kommunens Ejendomsret undergivet og renholdes og vedligeholdes saaledes fremtidig ved offentlig Foranstaltning.

³²⁵/₉₀. I Skrivelse af 30te f. M. havde Udvalget for Byens og Omegns Forskjønnelse henstillet, at der nedsættes et Udvalg til at tage Forholdene ved Sandgraven under Overvejelse med specielt Hensyn til at tilvejebringe en Gangsti langs den vestlige Rand af samme.

Denne Henstilling tog Byraadet til Følge og besatte det paagjældende Udvalg med Formanden og Formændene for Markudvalget og Forskjønnelsesudvalget samt Fenger.

I et til Udvalget for Bro-lægningsvæsenet under 25de f. M. fra Overlærer Olsen indkommet og efter Andragerens i samme subsidært fremsførte Begjæring til Byraadets Afgjørelse fremsendt Andragende havde nævnte Overlærer Olsen flaget over, at medens der ved den med ham stedfundne Afregning om Bro-lægningsbidrag til Thunøgade vel var givet ham en Godtgjørelse af 8 Kr. for slagne Brosten, var der ikke tilgodestrevet ham noget for de af ham i sin Tid foran hans Ejendom, Nr 16 i samme Gade, anbragte Kinnakulla Rendsstenskibunde, som for 10 Aar siden have kostet ham 60 Kroner, ligesom han ogsaa havde anset over, at Bro-lægningsbidraget for hans Ejendom, Matr.-Nr. 1244, er beregnet efter en Façadelængde af 90 Fod, medens hans Udkomstokumenter med tilhørende Kort udvise, at denne Ejendom kun har en Façadelængde af 87 Fod.

I Anledning af denne Klage havde Stadsingeniøren oplyst, at der ikke oprindelig ved Overenskomsten om Thunøgades Bro-lægning var stillet Grundejerne nogen Godtgjørelse i Udfigt for de i Gaden værende gamle Materialier, men senere var man dog — nærmest paa Foranledning af et fra Entefru Budg derom indkommet Andragende — gaaet ind paa at anvende det mulige Overflud fra Overslaget i dette Øjemed, og i Henhold hertil var det blevet bestemt, at der af Restbeløbet skulde godtgøres vedkommende Grundejere 2 Kr pr. □-Alen for gamle Materialier uden Hensyn til, om disse bestode af firfanteede eller runde Sten. I Overensstemmelse hermed er der blevet godtgjort Andrageren 8 Kr. for 4 □-Al. gl. Materiale, uden at han har Krav paa yderligere Erstatning. Med Hensyn til Ejendommen Matr.-Nr. 1244 havde Stadsingeniøren derhos bemærket, at samme nu havde over 190 Fod Façadelængde imod Thunøgade, hvoraaf de 90 Fod vare blevne brolagte, saaledes at Klagerens Paastand heller ikke for dette Punkts Vedkommende var berettiget.

Under Henviisning til disse Stringer havde Udvalget for Bro-lægningsvæsenet i sin over Andragendet afgivne Erklæring udtalt, at det ikke kunde finde Anledning til at imødesemme Andragerens Begjæring, og da Byraadet fandt at maatte slutte sig hertil, kunde man ikke tage noget Hensyn til det fremkomne Andragende.

kommandointendantur af 1ste f. M. fremsat Anmodning erklærede Byraadet sig villigt til i Lokalet for det nuværende Regimentsdepot i det herværende Rytteretablisement at lade indrette en Badeanstalt for Mandskabet i nævnte Etablisement i Overensstemmelse med de af Krigsbestyrelsen i saa Henseende fremsatte Forslag — idet man herved forudsatte, at Anlægget kan ske paa en saa betryggende Maade, at Bygningen ikke tager Stade af varme Dampe — imod at Anlægssummen for Lokaler og Badeindretning samt for Regimentsdepotets Henskytning til Loftet over Fægtesalen, der i Følge et af Arkitekt Müllers affattet Overflag vil udgjøre 2188 Kr. 30 Ore, afholdes af den i Overenskomst af 10de og 14de Maj 1887 nævnte Byggesum og forrentes med 6 % aarlig, og at Militæretaten, for saa vidt Forsikringspræmien for Bygninger og Inventar fordres forhøjet i Anledning af Badeanstaltens Anbringelse i Kasernen, betaler denne Forhøjelse, samt iøvrigt paa det i Generalkommandointendanturens Skrivelse anførte Vilkaar, at Militæretaten afholder Omkostningerne ved den første Anskaffelse af løst Inventar og ved Driften af Anstalten.

328/90. Under Henviisning til den i foranstaaende Sag Nr. 327/90 omhandlede Skrivelse Nr. 2010 af 1ste f. M. havde 2den Generalkommandointendantur i en yderligere Skrivelse Nr. 2019 af f. D. forespurgt, om der fra Byraadets Side maatte være noget til Hinder for, at den aarlige Lejeafgift af Lokaler til og for selve Indretningen af Badeanstalten i Artillerietablisementet (se Mødet den 13de Marts d. A. under Sag 74/86) og af en af Militæretaten paatænkt Badeanstalt i det herværende Fodfolketablisement bestemtes til 6 % af Anlægssummen for hver Anstalt i Lighed med det Tilbud, Krigsbestyrelsen havde fremsat i ovennævnte Skrivelse fra Generalkommandointendanturen Nr. 2010.

I Anledning heraf vedtog man at svare, at der fra Kommunens Side intet havde at erindre imod, at den omhandlede Lejeafgift bestemtes til 6 % af de paagældende Anlægssummer.

329/90. Fra Detailhandler J. P. Hansen m. fl. Husejere i den nedre Del af Ole Rømersvej og Godthaabsgades Forlængelse var der under 1ste d. M. modtaget et Andragende om

at faa deres Kloakforhold forandrede, idet de til Støtte herfor anbringe, at Rørene ere for smaa til at tage Vandet, hvorfor dette ved hver Byge trænger ind i deres Kjældere, hvor det kan stige indti! 18" og ved Bortgangen efterlader et flere Tommer tykt Lag af stinkende Dynd og Mudder til Stade for Beboernes Sundhed.

Over dette Andragende havde Udvalget for Brolægningssvæsenet under 8de d. M. afgivet saalydende Erklæring:

„Udvalget skal udtale, at Beboerne i Ole Rømersgade og Godthaabsgades Forlængelse maa tilskrive sig selv Skylden, naar deres Kjældere løbe fulde af Vand fra Kloaken. Denne ligger nemlig højere end Kjælderne paa en Del af Gaden eller i omtrent samme Højde, og ved stærke Regnsfald, hvor Vandet stiger i Kloaken, er det en Selvfølge, at Kjælderne blive oversvømmede.

Udvalget fraraader stadig Grundejerne at lægge Ledninger fra Kjælderne til Kloakerne, hvor Forholdene ere saa ugunstige, og er det ikke muligt paa det omhandlede Sted at lægge Kloaken dybere. Grundejerne maa ved Anbringelse af tætsluttende Spjæld paa Rørledningerne til Kjælderne søge at forhindre, at Kloakvandet under Regnsfald kan trænge ind i disse.”

Da Byraadet maatte tiltræde foranstaaende Ytringer, besluttede man under Henvisning hertil at svare Andragerne, at man ikke kunde foretage noget til Forbedring af de omhandlede Afløbsforhold.

^{334/90.} Et fra L. P. Nielsen, Valdemarsgade Nr. 38, med flere andre Grundejere i samme Gade indkommet Andragende af 5te f. M. om, at den sydlige Del af Valdemarsgade snarest muligt maatte blive brolagt, besluttede man at foretage paa ny under Budgetbehandlingen.

(Se Mødet den 27de Oktober.)

^{335/90.} Et fra Lærer N. D. Sørensen fremkommet Andragende om en Understøttelse paa 500 Kroner til Udgivelse af en Aarhus Vejviser for 1891 blev henvist til Afgjørelse under Budgetbehandlingen. (Se Mødet den 27de Oktober.)

^{337/90.} Efter Indstilling af Brandkommissionen bifaldt Byraadet, at den Brandsvæsenet tilhørende store Brandtønde paa

Hjul, der ikke har været brugt i de sidste 14 Aar, og som aarlig koster 24 Kroner i Husleje, maatte affattes, saaledes at Tønden gennemføres og anvendes til Brandkar, medens Vognstillingen og Seletøjet sælges.

^{340/90.} Efter derom fra Snedker N. Christiansen foreliggende Andragende tillod Byraadet i Overensstemmelse med Indstilling fra Udvalget for Byens og dens Omegns Forfijndelse, at de 3 udenfor Andragerens nyopsførte Ejendom paa Hjørnet af Skolebaffen og St. Olufsgade staaende Træer, der ere Bygningen saa nær, at Grenene i Uvejr maa berøre Muren, maatte fjernes, hvorimod man ikke kunde tillade, som ogsaa ansøgt, at det paa den modsatte Side af Skolebaffen for Enden af Stensætningen værende Træ blev taget bort.

^{341/90.} I Anledning af et fra Højrevælgerforeningen og den konservative Klub fremkommet Andragende om Tilladelse til at maatte tage en Afskrift af Valglisten over de høistbeftattede Vælgere til det forestaaende Valg af Valgmænd til Landstinget vedtog man at give den begjærte Tilladelse, men dog til Betryggelse for Byraadet at gjøre den afhængig af, at Afskrivningen foregaar under Tilsyn og nærmere Anvisning af Udvalget for Affattelsen af Valglisten.

^{345/90.} I Henhold til den Udvalget for Byens Udvidelse og Behbyggelse i forrige Møde meddelte Bemyndigelse havde samme til Montør N. P. Petersen bortsolgt en foreløbig som Lod Nr. 2 af Matr.-Nr. 117 betegnet Paveel af Boulevardgrundene, stor 360 □-Al., for en Pris af 3 Kr. pr. □-Alen, og forelagde nu Kjøbekontrakten til Underskrift af Byraadet, som bifaldt Salget og underskrev Kontrakten under Forbehold af Indenrigsministeriets Samtykke.

^{368/90.} Efter derom af Udvalget for Gasværket fremsat Forslag fritog Byraadet — fra den 1ste Januar 1891 at regne — Stadskingeniøren for det af ham hidtil udøvede Tilsyn med Lygtetændingen, ligesom ogsaa for at føre Tilsyn med Gasværkets Regnskab.