

213/91. Efter Forslag af Meher vedtoges det at modtage som Kommunens Ejendom den Del af Straaningen af Knud-risbakke, som ligger imellem det nu bebyggede Terræn og Sand-gravssvejen, hvilken Strætning de nuværende Ejere — Arbejdernes Byggeforening — ere villige til at overlade til Kommunen uden Bederlag.

Åbnet den 4de Juni.

364/90. I Mødet den 14de Maj indkom der et Andragende fra Restauratør J. Christiansson, hvori denne anholdt om, at en af ham til Brug som Scene opført Tilbygning til den Pavillon i „Vennelyst“, til hvis Opførelse Byraadet i Mødet den 25de September f. A. meddelte Tilladelse, foreløbig maatte forblive staaende, uanset at Tilbygningen er bleven opført uden foregaaende Meddelelse derom til Forskjønnelsesudvalget.

Sagen blev udsat til fornøjet Foretagelse i Mødet den 28de Maj, hvor maa vedtog at udbede sig Brandkommissionens Erklæring om Sagen meddelt.

Efter at saadan Erklæring var modtagen i Skrivelse af 29de f. M., meddelte Byraadet Tilladelse til, at den omhandlede Tilbygning maa forblive staaende i Sommer, hvorimod man ubetinget fordrede, at den skulde nedrives til Efteraaret.

94/91. I Mødet den 5te Marts indkom der fra Kontorist J. Rrag et Andragende, hvori Andrageren klagede over, at der ikke af Brolægningssvæsenet er blevet ydet ham Erstatning i det Omfang, som han formentlig sig berettiget til at forlange for de ud for hans Ejendom, Hallsvej Nr. 2, ved Brolægningen af denne Vej tiloversblevne gamle Stærker og andre Materialier. Sagen gik i hint Møde til Erklæring af Brolægningssudvalget, og efter at man nu i Skrivelse af 2den d. M. havde modtaget saadan Erklæring, vedtog man i Overensstemmelse med samme at tilskrive Andrageren med Underretning om, at der ved Brolægning af chausserede Gader her i Kommunen bestandig følges den Regel, at de i Vejen nedlagte ældre Materialier regnes vedkommende Grundejere til Gode, for saa vidt de overhovedet ere brugelige og kunne finde Anvendelse ved det ny Arbejde, ved

hvilket Beslutningen saaledes til Fordel for Grundejerne bliver mindre, end det ellers vilde være Tilfældet, at Byraadet ikke kan erkjende, at Grundejerne i denne Henseende have nogen Ret til yderligere Erstatning, — samt at man ikke kunde anse den fremsatte Anke besøjet, da der efter Brolægningsudvalgets Erklæring er forholdt paa denne Maade ved Brolægningen af Hallsvej.

For saa vidt Andrageren derhos havde bemærket, at der ved Gadens Brolægning var blevet paaført ham en Udgift af 6 Kr. til Istandsættelse af nogle Høstasser, vedtog man at underrette ham om, at et saadant Beløb ved Brolægningsudvalgets Foranstaltning er blevet anvist ham til Udbetaling af Ræmnerkassen.

194/91. Ved Skrivelse af 12te f. M. havde Aarhus Stiftamt udbedt sig Byraadets Erklæring meddelt over et af Restauratør J. Christiansson til Justitsministeriet indgivet Andragende om Tilladelse til at servere med Forfriskninger under Forestillingerne paa Sommertheatret i „Vennelyst“.

I Anledning heraf vedtog Byraadet efter forud indhentet Betænkning fra Forstjonnelsesudvalget at svare, at der herfra intet vidstes at erindre imod, at det ansøgte bevilges for i Sommer.

207/91. I Skrivelse af 20de f. M. havde Entreprenør A. Lorenzen klaget over, at et af ham i April Maaned d. A. indgivet skriftligt Licitationstilbud, lydende paa Udførelsen af forskellige planlagte Havnearbejder til Beløb 21,250 Kroner, ikke er blevet antaget af Havneudvalget, uagtet saadant mundtlig skal være ham meddelt af Havneingeniøren, i hvilken Anledning der ved Antagelse af en Formand til at forestaa nogle af Klageren ledede Jærnbaneanarbejder paa Sjælland er blevet paaført ham et Tab af 3000 Kr., som han paaastod sig erstattet af Havnetakken.

Da Byraadet efter de af Havneudvalget afgivne Oplysninger imidlertid maatte anse denne Klage for ubesøjet, kunde man ikke i nogen Henseende tage Hensyn til samme.

209/91. Efter derom foreliggende Andragende tilfod Byraadet, at der ved Kommunens Foranstaltning, men paa

Grundejernes Beføstning maatte anlægges Fortov med Tjærebeton ud for de Lærer H. C. Christensen og Murmester Chr. Christensen tilhørende Ejendomme i Ny Munkegade, resp. Nr. 26 og 28, hvorimod man ikke som ogsaa af Andragerne attraaet kunde indgaa paa, at lade Ræmnerkassen bære nogen Del af de dermed forbundne Udgifter eller indrømme læmpeligere Betalingsvilkår for disse, der tilsammen udgjøre 139 Kr. 66 Øre, end Erlæggelse i 2 Terminer inden Udgangen af indeværende Aar.

^{221/91}. Et Andragende fra N. Jensen og N. Bryldt om Tilladelse til at opstille og benytte en russisk Gynge i Nis Skov ved Festlighederne den 5te og 7de d. M. fandt Byraadet ikke Anledning til at bevilge.

^{226/91}. Efter at det i Mødet den 11te September 1890 under Sag Nr. ^{325/90} nedsatte Udvalg nærmere havde udtalt sig om en fremtidig Anvendelse af Terrænet omkring den gamle Sandgrav, meddelte Byraadet Udvalget Bemyndigelse til at lade anstille Undersøgelser, om dette Terræn var egnet til at afgives til Udvidelse af den tilstødende Kirkegaard.

(Se Mødet den 19de Novbr.)

Mødet den 11te Juni.

^{199/91}. I Anledning af et fra en Del næringsdrivende indkommet Andragende om, at der atter i Aar i Lighed med de foregaaende Aar maatte blive truffet Foranstaltning til Afholdelsen af de saakaldte „St. Olufs Torvedage“ fremsatte Formanden i Mødet den 14de f. M. Forslag om, at Byraadet udtaler sig imod, at der afholdes St. Olufs Torvedage, og ikke ved personlig eller pekuniær Støtte bidrager dertil. Dette Forslag blev imidlertid forkastet, hvilket ligeledes skete med et derefter stillet Forslag om, at St. Olufs Torvedage vel skulde afholdes, men paa et andet Sted end Byens Gader og Havneplads.

Da det efter Forkastelsen af disse Forslag blev sat under Afstemning, om Byraadet — i Overensstemmelse med det fore-