

**B.**

# Mødet den 14. Decbr. 1905.

**(For lukkede Døre).**

Fraværende var: Harald Jensen, Jacob Jensen og Sabroe.

1. (J. Nr. 352—1905). Fra Restauratøren i »**Vennelyst**« forelaa saalydende Andragende:

»Undertegnede, Restauratør A. Svejstrup, agter i den kommende Sæson at drive Etablissementet »Vennelyst« med et mere udvidet Program, end det hidtil har været Tilfældet. Jeg vedlægger i saa Henseende et Udkast til det paatænkte Program. — Som det ærede Byraad vil se, vil der blive, foruden Udstilling af forskellige fremmede Dyrearter, Frilufts-Forestillinger, Optræden i Koncertsalen m. v. samt Koncert fra den aabne Tribune. For at faa Etablissementet omdannet til Brug i dette Øjemed, skal der opføres en Del Bygninger, og i det hele anvendes betydelige Beløb paa Omforandringen. — Da jeg kun har ca. et Aar tilbage af mit nuværende Lejemaal, vil det ikke kunne svare sig for mig at anvende saa betydelige Omkostninger, medmindre jeg kan være

sikker paa at høste en tilstrækkelig Indtægt igen. Den eneste Maade, dette kan lade sig gøre paa, er, at jeg i en Aarrække kan faa Lejlighed til at benytte det Materiel, jeg saaledes tilfører Haven, og jeg tillader mig derfor at andrage det ærede Byraad om, at jeg, naar Lejemaalet udløber, kan faa Ret til Fremleje for et Tidsrum, som det ærede Byraad maatte fastsætte, dog helst 10 Aar, hvilket er det Aaremaal, »Vennelyst« senest har været udlejet paa. Som fast aarlig Leje mener jeg da at kunne tilbyde 4000 Kr., hvilket efter de paatænkte Udgifter vil være det Beløb, der kan svares.

Jeg har henvendt mig til Politimesteren her i Byen, og fra hans Side vides intet at erindre mod Programmet. Ligeledes har jeg henvendt mig til Politimesteren angaaende Lukketiden for Etablissementet, jeg har nemlig stedse tidligere haft Tilladelse til at have aabent til Kl. 2 Nat Søn- og Festdage, men i Slutningen af afvigte Sæson fik jeg Paalæg om at lukke Kl. 12. Da Publikum ofte først kommer i Anlægget Kl. 9 à 9½, er Tiden til Kl. 12 alt for kort de Dage, der virkelig er noget at bestille, og Politimesteren lovede da ogsaa at stille sig velvillig til dette Spørgsmaal, men henviste mig iøvrigt til det ærede Byraad. De almindelige Søgnedage er det tilstrækkeligt at have aabent til Kl. 12.

Jeg har indledet Forhandling med de forskellige Engagements, og disse maa betragtes som endelig afsluttede under Forudsætning af, at Overenskomst med det ærede Byraad opnaas. — Inden den 15. December skal jeg afslutte endelig Kontrakt, og jeg vil derfor være Byraadet taknemlig for snarest Svar«.

A. Svejstrup.

Nørgaard vilde finde det meget mærkeligt, om Raadet vilde imødekomme Andrageren. Det kunde maaske være ganske rart at faa »Vennelyst« omdannet noget i Smag med Københavns »Tivoli«, men til et saadant Foretagende skulde der en ret betydelig Kapital, hvis det ikke skulde udarte til en Slags Dyrehavsbakke, og nogen videre Kapital disponerede Andrageren vist ikke over. Man kunde saa maaske mene, at man i hvert Tilfælde kunde lade ham gøre et Forsøg i den ommeldte Retning, men et saadant Forsøg vilde Taleren nødigt være med til. Der skulde jo i saa Tilfælde opføres Bygninger, indrettes Bure og i det Hele foretages adskillige Foranstaltninger, der, hvis Forsøget mislykkedes, let kunde skade Anlægget i høj Grad. Han saa helst, at man for Øjeblikket afviste Andragendet helt; skulde »Vennelyst« overhovedet omdannes i den ommeldte Retning, maatte man sikkert vente hermed, til der meldte sig Folk, der havde den tilstrækkelige Kapital, og som vilde etablere noget saadant af Interesse for Anlægget og ikke udelukkende for at tjene Penge derved.

Filtenborg maatte bestemt fraraade, at man forlængede Andragerens Lejemaal, som af denne ønsket. Andrageren havde aldrig været Pladsen i »Vennelyst« voksen; Serveringen havde bestandig i hans Tid været daarlig, og Etablissementet var i det Hele under hans Ledelse gaaet betydeligt tilbage. Byen havde ogsaa mistet en Del Penge ved ham; han skulde saaledes oprindelig have svaret en Lejeafgift af 6000 Kr. aarlig, men den havde han efterhaanden ved gentagne Andragender til Raadet faaet nedsat til det halve. Skulde der derimod senere vise sig at være Folk, der havde Evne og Villie til at gøre »Vennelyst« til et stort og flot Etablissement, skulde det glæde ham meget.

Samuel sen var ligesom de foregaaende Talere, af den Mening, at man ikke burde tillade Andrageren at gøre de af ham foreslaaede Forsøg med en udvidet Drift af »Vennelyst«, eller binde sig til ham for en længere Aarrække. Svejstrup magtede ganske sikkert ikke at omdanne »Vennelyst« til et »Tivoli«; skulde en saadan Plan overhovedet realiseres, maatte der sikkert hertil kræves et Konsortium, der disponerede over en ret betydelig Kapital.

Jul. Andersen oplyste, at Udvalgets Stilling til Sagen var denne, at man i og for sig intet havde imod, at Andrageren udvidede Driften af »Vennelyst«, dog at man selvfølgelig maatte forbeholde sig, at der intet maatte bygges eller indrettes i »Vennelyst« uden Udvalgets nærmere Anvisning, og at de paatænkte Præstationer skulde billiges af Udvalget. Hvad derimod angik Fastsættelsen af Lejemaalet med Svejstrup til 10 Aar, skulde Udvalget ganske henstille til Raadet, hvorvidt man vilde gaa ind derpaa. Naar der var udtalt Frygt for, at Svejstrup ikke skulde kunne magte Gennemførelsen af den af ham projekterede Plan, skulde Taleren bemærke, at Andrageren paatænkte at ordne sig med Brødrene Overgaard, der var dygtige og ansete Folk, der sikkert ikke vilde arrangere noget, Byen ikke kunde være bekendt. — Overfor den fra Filtenborg fremkomne Udtalelse, vilde han ikke undlade paa det bestemteste at protestere mod, at »Vennelyst« var gaaet tilbage under Svejstrups Ledelse. Det var ikke Svejstrup, men dennes Foreganger, der havde bragt »Vennelyst« i Forfald; sidstnævnte efterlod Etablissementet i en mer end sørgelig Tilstand. Naar der var blevet sagt, at Serveringen var daarlig i »Vennelyst«, skulde han hertil sige, at

han havde hørt mange være særdeles tilfredse med den, ligesom han ved den i Sommer under Flaadebesøget afholdte Fest i »Vennelyst« selv havde hørt det vedkommende Udvalg komplimentere Svejstrup for den Maade, hvorpaa Festen i det Hele havde været arrangeret. Ganske vist havde Kommunen ikke den Lejeindtægt af »Vennelyst« som tidligere, men dette hidrørte fra, at Værten deroppe ligesom Værterne i de forskellige Restaurationer i Riisskov havde meget ondt ved at klare sig i Konkurrencen med de forskellige Beværtningssteder i Marselisborg Skov, efter at Adgangen til denne var bleven saa let. Om Øjeblikket var heldigt til at udbyde »Vennelyst« til Leje, da man ogsaa havde 2 Restaurationer i Riis Skov ledige, vidste han ikke rigtigt. Det kunde iøvrigt i denne Forbindelse have sin Interesse at faa oplyst, om der havde meldt sig mange Lysthavende til disse 2 sidstnævnte Restaurationer. Han for sit Vedkommende var nærmest tilbøjelig til at tro, at man vilde staa sig ved at rive 2 af Restaurationerne i Riis Skov ned, da der sikkert ikke kunde drives mere end een saadan derude.

Mikael Johansen kunde absolut ikke stemme for at forlænge Lejetiden for Svejstrup. Det var jo ikke umuligt, at der kunde findes Folk, der kunde faa noget ud af »Vennelyst« i Retning af Københavns »Tivoli«. Der var jo i sin Tid en Kreds af Mænd, der beskæftigede sig med Planen om noget saadant, og selv om de ikke dengang blev behandlet særlig velvilligt fra Byraadets Side, kunde det jo tænkes, at de endnu var villige til at tage Sagen op igen.

Schorup forekom det, at der ikke kunde være Tale om at forny Lejemaalet med Svejstrup;

tværtimod glædede han sig ved Tanken om, at man nu snart var færdig med ham. Hvad der skulde ske, naar hans Lejemaal ophørte, var et Spørgsmaal, man altid til den Tid kunde tage op. Hvad de udbudte Restaurationer i Riis Skov angik, kunde han oplyse, at der ialt kun var indkommet 2 Tilbud paa dem, hvilke begge vare ganske uacceptable. Man havde derfor opsat at udleje dem til Foraaret. Det kunde maaske gerne være, at der var for mange Restaurationer i Riis Skov, men naar de 2 sidste Værter i »Pavillonen« og »Ferdinandspladsen« ikke havde kunnet klare sig, skyldtes dette i første Række, at de ikke havde været dygtige.

Lottrup vilde give Jul. Andersen Ret i, at Svejstrups Forgænger havde været en meget daarlig Vært, der havde efterladt »Vennelyst« i en daarlig Forfatning, men Svejstrup havde aabenbart ikke været Mand for at bringe Etablissemmentet paa Fode igen. Forsaavidt der kunde dannes et Konsortium, der vilde gøre noget ud af »Vennelyst«, kunde Kommunen meget vel staa sig ved at stille Anlæget ganske gratis til dets Disposition, naar det til Gengæld vilde overtage Vedligeholdelsen af det.

Filtenborg skulde ikke benægte, at Svejstrups Forgænger havde været en tarvelig Vært, men han betalte dog sin Lejeafgift til Kommunen, og Etablissemmentet var ved hans Fratræden i en saadan Stand, at Svejstrup maatte betale ham et et vist Beløb for Afstaaelsen af det, noget der ved dennes Fratrædelse ikke vilde blive Tale om.

Jul. Andersen maatte overfor Filtenborg hævde, at Svejstrup ikke havde betalt noget for selve Afstaaelsen, idet Forretningen, saaledes som Kjørulff efterlod den, intet var værd. At han ef-

ter sin Forgænger overtog noget Inventar, Service o. s. v., var jo noget ganske andet.

Det vedtoges at nægte den begærte Tilladelse til at drive Etablissementet med udvidet Program og ligeledes at nægte at afslutte Lejekontrakt paa de i Andragendet ommeldte Vilkaar.

2. (J. Nr. 16<sup>6</sup>—1905). Det fra Gæstgiver Carl Christensen foreliggende Andragende om Fritagelse for **Brændevinsafgift** for April Kvartal d. A. kunde ikke bevilges.
3. (J. Nr. 357—1905). Fra Gæstgiver Chr. Christensen, Grand Hotel, forelaa Andragende om delvis Godtgørelse for den af ham for Tiden fra 1. April 1905 til 1. April 1906 erlagte Afgift for Tilladelse til at holde paagældende Restauration aaben til Kl. 12 Nat, da hans Forgænger havde erlagt samme Afgift for Tiden fra 1. April til 22 November d. A.

Andragendet kunde ikke bevilges.

4. (J. Nr. 12<sup>18</sup>—1905). Den fra vedkommende Udvalg foreliggende Indstilling vedrørende Tildeling af **Alderdomsunderstøttelser** tiltraadtes.
5. (J. Nr. 18<sup>1</sup>—1905). Det fra Enke Christensen, Fyensgade 25, indkomne Andragende om Fritagelse for **Hundeafgift** bevilgedes.
6. Der forelaa Andragende om Eftergivelse af **Fattighjælp** fra
  - a. (J. Nr. 17<sup>12</sup>—1905), M. N. Overballe,
  - b. (J. Nr. 17<sup>14</sup>—1905). Maler L. E. Dyring og
  - c. (J. Nr. 17<sup>16</sup>—1905). Arbejdsmand S. P. Hansen.

I Overensstemmelse med vedkommende Udvalgs Indstillinger vedtoges det at bevilge de fra de 2 sidstnævnte indkomne Andragender, medens det fra førstnævnte indkomne Andragende ikke kunde bevilges.

7. Efter derom indkommet Andragende meddeltes der Stadsingeniøren Rejsetilladelse fra 22. d. M. til den 6. n. M.
8. Efter Forslag fra Skoleudvalget bemyndigedes dette til at indestaa for Omkostningerne ved Lærer ved Søndre Drengeskole Th. Thomsens foreløbige Indlæggelse paa en Sindssygeanstalt.

