

B.

Mødet den 29. Marts 1906.

(For lukkede Døre).

Fraværende var: Harald Jensen og Rahr.

1. (J. Nr. 163—1905). Efter afholdt Licitation over Levering og Opstilling af Dampgryder, Desinfektionsovn samt Vaske- og Vridemaskiner og Kogekar til det ny **Thing- og Arresthus** var de indkomne Tilbud af vedkommende Udvalg indstillede til Raadets Afgørelse.

Formanden vilde foreslaa, at man overdrog Arbejdet til A/S Vølund, hvis Tilbud paa ialt 4410 Kr. var det billigste.

Magnus Nielsen skulde i Modsætning til den foregaaende Taler anbefale, at man modtog det fra Firmaet Bruun og Sørensen heraf Byen gjorte Tilbud. Firmaets Tilbud paa de nu ommeldte Arbejder paa 4767 Kr. var kun 357 Kr. dyrere end Vølunds, og det havde været lavestbydende med Hensyn til de øvrige Arbejder vedrørende Varme- og Ventilationsanlægget i det hele. Naar det havde kunnet blive lavestbydende ved de store Arbejder, burde man for, at man kunde faa alle disse Anlæg samlede under eet, se bort fra, at det ved dette lille Arbejde var lidt dyrere. Det var heller ikke heldigt, om et andet Firma ved sit Ar-

bejde nu skulde til at benytte de Ledninger, Bruun og Sørensen knap var færdig med derude.

Jacob Jensen vilde ikke bestride, at der maaske kunde være en Del rigtigt i de af den foregaaende Taler anstillede Betragtninger, men det nu udbudte Arbejde var dog en Entrepise for sig selv, og man burde sikkert holde paa Licitations Princippet og foretrække den lavestbydende.

Mikael Johansen tilraadede at overdrage Arbejdet til Firmaet Bruun og Sørensen. Det vilde være mindre heldigt at have 2 Firmaer til Arbejder, der stod i saa væsentlig Forbindelse med hinanden. Naar Forskellen paa Tilbudene ikke var større end nævnt, var der vel ogsaa noget der talte for at foretrække en indenbys Mand for en udenbys.

Nørgaard forespurgte, hvorfor man ikke havde udbudt de omhandlede Entrepriser under eet, naar de stod i saa nær Forbindelse med hinanden. Eftersom Forholdene nu var, og Forskellen paa Tilbudene i Forhold til hele Arbejdets Værdi dog ikke var saa helt ringe, maatte man vist holde sig til det laveste Bud.

Magnus Nielsen skulde oplyse, at da Varme- og Ventilationsanlægget blev udbudt, hvilket var sket for længe siden, havde man slet ikke paa det rene, hvorledes man vilde have de nu omtalte Arbejder udført, og de kunde derfor ikke udbydes samtidig med dette. Det vilde efter hans Mening være lidt smaaligt ikke at lade Bruun og Sørensen faa det her omhandlede Arbejde.

S. Pedersen forekom det, at Magnus Nielsen burde være fremkommet med det af ham udtalte i Udvalgets Møde. Som Sagen nu forelaa, vilde han stemme for at antage A/S Vølunds Tilbud.

Magnus Nielsen hævdede, at han i Udvalget havde reserveret sig sin Stilling til Sagen. Da Udvalgets Flertal var stemt for at antage det laveste Tilbud, kunde det jo ikke have nyttet, at han i Udvalget havde stillet andet Forslag.

Bischoff vilde slutte sig til Magnus Nielsens Forslag. Det Arbejde, der her var Tale om, var nærmest et Supplement til det Arbejde, Bruun og Sørensen allerede havde udført, og det var derfor rimeligt, at de fik det.

Filtenborg var efter det Oplyste stemt for at lade Bruun og Sørensen faa Arbejdet. Skulde 2 Firmaer arbejde sammen, var han bange for, at man ikke vilde have nogen virkelig Garanti for Arbejdets forsvarlige Udførelse.

Det vedtoges at modtage det fra Firmaet Bruun og Sørensen modtagne Tilbud.

2. (J. Nr. 163—1905). I Overensstemmelse med vedkommende Udvalgs Indstilling vedtoges det efter afholdt Licitation at overdrage Levering og Opstilling af en Køkkenelevator til det ny **Thing- og Arresthus** til Firmaet Bruun & Sørensen for 1700 Kr.
3. (J. Nr. 163—1905). Levering og Opstilling af Komfur og Gasbord samt Levering af Grubekedel og Strygeovn til samme Bygning overdroges efter afholdt Licitation til Firmaet Bruun og Sørensen for 380 Kr.
4. (J. Nr. 2—1905). Efter Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse vedtoges det at afhænde til Fabrikant S. P. Sørensen til Sammenlægning med hans Ejendom Nr. 31 Marselisborg Allé 58 ☐ Alen af det Kommunen tilhørende Areal ved Hejbergsgade, saaledes at der for de 4 ☐ Alens Vedkommende sker Magelæg mellem

Sørensen og Kommunen, medens de 54 □ Alen betales med 540 Kr.

5. (J. Nr. 496—1905). Fra Kasse- og Regnskabsudvalget forelaa Indstilling om, at der efter derom indkommet Andragende bevilges fhv. Kvartermester ved Slagtehuset Michaelsen, Godtgørelse af $\frac{1}{2}$ Aars Husleje, 222 Kr. 50 Øre, til April Flyttedag d. A., da han umiddelbart før Oktober Flyttedag f. A. var blevet udnævnt til Inspektør ved Kommunehospitalet, med hvilken Bestilling var forbundet Fribolig, og ikke havde kunnet faa den af ham da beboede Lejlighed opsagt før til April Flyttedag d. A.

Nørgaard skulde til Støtte for Indstillingen om at yde Andrageren den ommeldte Huslejegodtgørelse anføre, at Michaelsen, der oprindeligt havde haft Bolig paa Slagtehuset, i sin Tid blev vist bort derfra. Var det ikke sket, vilde der ikke nu være paaført ham Udgift til en Lejlighed, som han i det sidste halve Aar faktisk ikke havde haft Brug for.

Jacob Jensen fandt, at Udvalget havde været for imødekommende i dette Tilfælde. Naar Andrageren havde ønsket at blive Inspektør paa Kommunehospitalet, maatte han selv bære Følgerne af Forandringen i hans Stilling. Det var ikke Kommunen, der havde forflyttet Andrageren, og den havde ingensomhelst Pligt til at yde ham den ansøgte Godtgørelse. Det vilde af Hensyn til Konsekvenserne formentlig ogsaa være farligt at komme ind paa at give Erstatning i saadanne Tilfælde.

Jul. Andersen kunde heller ikke erkende, at der var Anledning til at give Michaelsen nogen Godtgørelse. Da han i sin Tid maatte fraflytte Slagtehuset, fik han paa anden Maade Erstatning herfor.

Müller erindrede om, at man tidligere ikke havde stillet sig saa imødekommende i lignende Tilfælde. For Konsekvensernes Skyld kunde han ikke stemme for Udvalgets Indstilling.

Samuel sen vilde støtte Andragendet. Michaelsen havde i sin nuværende Stilling for Øjeblikket mindre Løn end i sin tidligere, og skulde han ogsaa betale Husleje for en Lejlighed, han ikke havde Brug for, vilde det yderligere betyde Tab for ham, at han havde overtaget Stillingen ved Kommunehospitalet.

Vestesen troede ikke, man behøvede at frygte Konsekvenserne ved at følge Udvalget. Andrageren var faktisk oprindelig ansat under andre Vilkaar, og den Lejegodtgørelse, der i sin Tid blev ydet ham, da han maatte flytte fra Slagtehuset, kunde ikke strække til.

Formanden skulde indrømme, at det var tvivlsomt, om Andrageren havde noget Krav paa den ansøgte Godtgørelse. Af Billighedshensyn burde man dog formentlig stille sig imødekommende over for ham. Slagtehusudvalget havde ligeledes erklæret, at det ikke havde noget mod Andragendet at erindre.

Udvalgets Indstilling tiltraadtes.

6. (J. Nr. 497—1905). I Anledning af et fra Ministeriet til Erklæring fremsendt Andragende fra Kommuelærer Brandt om Tilladelse til i København at fremvise levende Billeder, vedtoges det efter Indstilling fra Skoleudvalget at svare, at man, forsaavidt Andrageren vil vedblive at være Lærer ved Aarhus Skolevæsen, ikke kan tilraade, at den ansøgte Tilladelse gives.
7. (J. Nr. 476—1905). Det fra Enke efter Havnefoged Müller, Betzy Müller, modtagne Andragende om **Understøttelse** i Anledning af hendes Datters

Sygdom kunde ikke bevilges, under Hensyn til at Andragerinden allerede nyder den hende tilkommende højeste Pension.

8. (J. Nr. 17⁴⁸—1905). Efter Indstilling fra Fattigudvalget bevilgedes det fra Arbejdsmand Anders Jørgensen foreliggende Andragende om Eftergivelse af **Fattighjælp**.
9. (J. Nr. 17⁴⁴ og 17⁴⁶—1905). Fra Udvalget for Fattigvæsenet i Aalborg forelaa Skrivelse, hvori det næst at meddele, at Aalborg Byraad har besluttet at eftergive de Personer, der af denne Kommune har modtaget **Fattigunderstøttelse**, den dem ydede Hjælp i saa vid en Udstrækning, som Fattiglovens § 35 tillader, forespørger, hvorvidt Aarhus Byraad kan eftergive Gørtler Ole Peter Nielsen og Arbejdsmand Christian Michael Steffensen, der har modtaget saadan Hjælp i Aalborg, den Del af denne, som Aarhus som de nævntes Forsørgelseskommune har afholdt, hvilket maa være en Betingelse for, at Eftergivelse fra Aalborg Kommunes Side kan finde Sted.

Efter Indstilling af Fattigudvalget vedtoges det at svare, at Byraadet, naar Andragende fra de vedkommende om Eftergivelse af den ommeldte Understøttelse indgives, vilde stille sig imødekommende deroverfor.

10. (J. Nr. 16⁹—1905). Det fra Gæstgiver Marius Jensen modtagne Andragende om Eftergivelse af **Brændevinsafgift** for Oktober Kvartal 1905 kunde ikke bevilges.
11. Efter at Udvalget for det ny Thing- og Arresthus havde oplyst, at Tømrermester C. J. Andersen, hvem Arbejdet ved Lægning af Parketgulv i Thingsalen i **Thing- og Arresthuset** var overdraget, ikke ansaa sig forpligtet til at lægge det Underlag af **Bræddegulv**, der for en Del af Salens Vedkom-

mende var nødvendigt, vedtoges det at bemyndige Udvalget til at fritage bemeldte Andersen for Arbejdet ved Parketgulvet i det hele og indgaa Kontrakt desangaaende med en af de andre Bydende ved den paagældende Licitation.

