

Mødet den 25. Oktober 1906.

(For lukkede Døre).

Fraværende var: Harald Jensen, Rahr, Sabroe og Samuelson.

1. Efterat Formanden havde meddelt, at der i Anledning af den i sidste Møde tagne Beslutning om at give Tilladelse til, at der opførtes Skure paa den nordlige Del af nordre **Havneplads**, af forskellige Grundejere ved Kystvejen, der mente, at deres Udsigtsret vilde krænkes ved Opførelsen af saadanne Skure, var anlagt Sag mod Kommunen og Havneudvalget, vedtoges det at overdrage Sagfører Krag-Møller at føre Sagen for Kommunen.
2. (J. Nr. 324—1906). Efter derom indkommet Andragende bevilgedes der Skatteopkræver R. Nielsen **Afsked med Pension** fra 1. Januar 1907.
3. (J. Nr. 318—1906). Kommunens Fripladser i »den jyske Handelshøjskole« for Vinterhalvaaret 1906—07 bortgaves til:
Christiane Fønss,
Marie Schmidt,
Olivia Møller,
Augusta Christensen og
Bernhard Jensen.
4. (J. Nr. 317—1906). Efter derom foreliggende Indstilling blev Kommunens Friplads i Frk. Jespersens **Husmoderskole** bortgivet til Meta Christgau.

5. (J. Nr. 315—1906). Det fra Medlem af Væge-
raadet for søndre Kreds, Fru Sørensen, foreliggende
Andragende om **Telefon** paa Kommunens Regning
kunde i Overensstemmelse med Budgetudvalgets
Indstilling af Hensyn til Konsekvenserne ikke
bevilges.
6. De foreliggende Andragender om Fritagelse for
Hundeafgift fra :
 - a. (J. Nr. 18¹¹—1906). M. Rasmussen,
 - b. (J. Nr. 18¹⁰—1906). Enke Christensen,
 - c. (J. Nr. 18⁹—1906). Marie Olsen,
 - d. (J. Nr. 18⁷—1906). Cathrine Nielsen,
 - e. (J. Nr. 18⁵—1906). Enkemadam Nielsen og
 - f. (J. Nr. 18⁸—1906). M. S. Jensen,
bevilgedes.
7. De fra :
 - a. (J. Nr. 16³—1906). Restauratør Søren Jørgen-
sen, Fr. Allé 178, og
 - b. (J. Nr. 16⁴—1906). Gæstgiver Carl Christen-
sen, Mejlgade 4,
 foreliggende Andragender om Eftergivelse af
Brændevinsafgift kunde ikke bevilges.
8. (J. Nr. 35—1906). I Overensstemmelse med
Skoleudvalgets Indstilling vedtoges det efter af-
holdt Licitation at overdrage Arbejdet ved Læg-
ning af Spildevandsledningen ved den **ny Byskole**
til Entreprenør Weiss for 4305 Kr. 61 Øre.
9. Fra Restauratør Svejstrup var fremsendt følgende
Tilbud angaaende Leje af »**Vennelyst**«.

»Hermed tillader jeg mig at fremkomme
med følgende Tilbud om Leje af Etablissementet
»Vennelyst« for et Tidsrum af 2 Aar, regnet
fra 1. Januar 1907 til 1. Januar 1909, for en
aarlig Leje af 2000 Kr. at betale paa en Gang,
nemlig hvert Aars 1. Juli. Lejemaalet bliver
iøvrigt at afslutte paa de Betingelser, som ere

fastslaaede i Kontrakt mellem det ærede Byraad og mig af 25. September 1902 og under Forudsætning af, at Byraadet afkøber mig alle de faste Bygninger, der findes i Etablissementet, og som ere mig tilhørende, samt hele Lysanlægget for en Købesum af 8000 Kr., der betales kontant og skadesløst ved Lejemaalets Ophør den 1. Januar 1909.

Desuden tillader jeg mig at opstille følgende Betingelser:

1. Byraadet lader Koncertsalen og Verandaen male, som det ifølge Kontrakt er fastslaaet allerede skulde være sket i Foraaret 1898.
2. Restaurationslokalerne, 2 Værelser i Stueetagen og et paa første Sal, istandsættes.
3. I Pavillonen indrettes tidssvarende Toiletrum og Garderobe.
4. Der indsættes Vinduer i Verandaen mod Hovedindgangen.
5. Byraadet betaler Lyset i selve Anlægget, medens jeg betaler Lyset paa Verandaerne, i Koncertsalen og de øvrige Lokaler, og ved nyt Lejemaalets Afslutning tilbydes Lejemaalet først mig paa de Betingelser, Byraadet da vil fastsætte«.

J u l. A n d e r s e n skulde paa Udvalgets Vegne erklære, at dette enstemmig havde vedtaget at indstille, at det fra Hr. Svejstrup foreliggende Tilbud modtoges af Byraadet. Som man vilde erindre, var de Bygninger, der tilhørte Svejstrup, ifølge den i Mødet den 27. f. M. fremlagte Taksation vurderede til over 14000 Kr. Naar de nu blev tilbudt Kommunen for 8000 Kr., og man for denne Pris tillige fik hele Lysanlægget, der ikke var medtaget ved den omtalte Taksation, maatte det sikkert siges at være en særdeles rimelig Betaling, der

forlangtes. Taleren og iøvrigt hele Udvalget kunde ikke komme bort fra, at det var meget ønskeligt at komme ud af det uheldige Forhold, at de skiftende Lejere af »Vennelyst« ejede en Del af Bygningerne deroppe, og det kunde altsaa ske nu paa antagelige Vilkaar. Lod man Svejstrup rive sine Bygninger ned, maatte der opføres andre i Stedet; Ishus o. desl. maatte der jo nødvendigvis være deroppe. Svejstrup tilbød ganske vist kun en Leje af 2000 Kr. aarlig, men naar man af Hensyn til den paatænkte Udstilling her i Byen ikke kunde udbyde Restaurationen for længere Tid end et Par Aar, kunde man utvivlsomt ikke faa højere Leje end den tilbødte. De af Svejstrup stillede Krav med Hensyn til Istandsættelse af Pavillonen var i høj Grad rimelige. Han skulde varmt anbefale, at man modtog det foreliggende Tilbud i dets Helhed.

Mikael Johansen forekom det, at den af Udvalget foreslaaede Ordning vilde være baade dyrekøbt og daarlig. Han kunde til Nød gaa med til at give 8000 Kr. for de omtalte Bygninger m. m., for at man kunde komme bort fra de uheldige superficiære Forhold i »Vennelyst«, men han kunde ikke være med til at leje ud igen til Svejstrup, der sikkert manglede Dygtighed, og han kunde ikke heller være med til, at Kommunen paatog sig for Fremtiden at afholde Udgifterne ved Havens Belysning, naar man til Gengæld kun fik en Leje af 2000 Kr. Saa daarlig var »Vennelyst« ikke blevet, at det ikke var mere værd.

Lottrup skulde indrømme, at Spørgsmaalet om Belysningen af Anlæget var et ret vanskeligt Punkt; det kunde blive Kommunen en dyr Historie at skulle betale denne. Han beklagede meget, at Hr. Harald Jensen ikke var tilstede, da

det navnlig var ham, der havde holdt paa, at Kommunen skulde overtage denne Udgift.

Filtenborg følte sig overbevist om, at der ikke i Raadet var nogen Stemning for at gaa ind paa en Kontrakt som den foreslaaede. Det rigtigste var utvivlsomt, at man udbød »Vennelyst« og saa saa hvilke Tilbud, man kunde faa. Det var tidligere sagt, at det nærmest maatte betragtes som Godgørenhed, hvis man afkøbte Svejstrup de oftnævnte Bygninger, og det maatte det sikkert ogsaa, da disse i og for sig ingen Værdi havde. Der var imidlertid næppe nogen Grund til at give mere end 5000 Kr. for Bygningerne uden Lystanlægget, som man ingen Brug havde for.

Nørgaard erindrede om, at det der sidst, da Sagen forhandlede, var mest Stemning for var at gøre »Vennelyst« til et aabent Lystanlæg med Konditori. Nogen Indstilling i saa Henseende fra Udvalget var ikke fremkommet, og han skulde derfor henstille til dette, at det endnu en Gang tog Sagen under Overvejelse. Han skulde tilføje, at han for sit Vedkommende meget vel kunde tænke sig, at man udlejede »Vennelyst« uden Hensyn til en eventuel Udstilling, for hvilken dette Anlæg næppe vilde faa nogen Betydning.

Jul. Andersen gjorde opmærksom paa, at Belysningen af Haven næppe vilde komme til at spille saa stor en Rolle for Kommunen, som man maaske troede. Det drejede sig jo kun om Oplysning af Haven i de 3 Sommermaaneder, i hvilke der ikke stilledes store Krav til Elektricitetsværket. Udvalget kunde naturligvis tage Sagen tilbage, men nu havde man overvejet Sagen i over $\frac{1}{2}$ Aar, uden at man havde kunnet fremkomme med noget andet Forslag end det foreliggende, og der maatte dog engang en Ende paa denne Sag; man skyldte

ogsaa Svejstrup at give ham Besked om, hvad man vilde eller ikke vilde.

Jakob Jensen skulde ikke nærmere komme ind paa, hvorvidt 8000 Kr. var en rimelig Betaling for de oftnævnte Bygninger og Lysanlægget eller ikke, men han var ganske paa det Rene med, at mere kunde man i hvert Tilfælde ikke give for dem.

Magnus Nielsen kunde i og for sig godt gaa med til Udvalgets Indstilling om at give 8000 Kr. for de Svejstrup tilhørende Bygninger. Det forekom ham derimod ikke, at man uden videre igen skulde udleje til denne, dertil havde man haft altfor mange Bryderier med ham i hans Lejetid. Anlægget burde udbydes offentligt. Han skulde henlede Opmærksomheden paa, om det ikke kunde være formaalstjenligt at indrette Sportspladser i »Vennelyst«, hvor der kunde blive gode Pladser for Sportsmændene og et behageligt Sted for de Tilskuere, der ønskede at overvære Sportspræstationerne.

Simonsen vilde henstille, at man udsatte Sagen, da flere af Raadets Medlemmer, deriblandt et Medlem af det vedkommende Udvalg, var fraværende.

Sagen udsattes til næste Møde.
