

Mødet den 11. Juli 1907.

(For lukkede Døre).

Fraværende: S. Pedersen og Samuelsen.

1. (J. Nr. 241—07). Da Retten til Drift af **Teglværket** paa Matr. Nr. 1260 og 1261 ifølge en den 24. Januar 1884 tinglyst Deklaration udløb i 1910, havde Indehaveren af Teglværket, Grosserer Otto Langballe, under Hensyn til, at der paa Arealet fandtes en betydelig større Lermængde, end der ved normal Drift vilde kunne afgraves til de omliggende Gaders Niveau i Løbet af de resterende 3 Aar, andraget om at maatte fortsætte Teglværkets Drift 5 Aar ud over den fastsatte Tidsgrænse.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, der i denne Anledning havde forhandlet med Grosserer Langballe, forelaa nu følgende Indstilling:

»Idet man henholder sig til Udvalgets Skrivelse af 26. Juni 1907, hvoraf en Afskrift vedlægges tillige med Udkastet til en Overenskomst angaaende Ny Grønnegades Forlængelse, skal man indstille til Byraadet, at Tidsfristen for Nedlæggelsen af Hr. Langballes Teglværk forlænges til Udgangen af 1915 paa de af Udvalget foreslaaede Betingelser med de to af Hr. Langballe ønskede Ændringer.« (o: en Redaktionsændring i Overenskomsten med Fru Thomsen, samt at Bredden for Nørreallé fastsættes til 23 Alen).

De af Udvalget foreslaaede Vilkaar fremgaa af følgende Skrivelse af 26. f. M. fra Udvalget til Hr. Langballe:

»Man skal herved i Anledning af det af Dem til Byraadet fremsendte Andragende om en Forlængelse af Deres Tilladelse til Teglværksdrift paa den Dem tilhørende Grund Matr. Nr. 1260 & 1261 af Aarhus Bygrund til Udgangen af Aaret 1915 meddele, at Udvalget ikke vil være utilbøjeligt til at anbefale Andragendet, saafremt De indgaar paa nedennævnte Ændringer i den af Dem forelagte Gadeplan for nævnte Grund, og saafremt De og Enkefru J. Thomsen ville underskrive en Overenskomst angaaende Anlægget af Ny Grønnegades Forlængelse mellem Nørreallé og Thunøgade, hvortil fremsendes et Udkast, der er udarbejdet i Henhold til den mundtlige Forhandling.

Ovennævnte Gadeplan ændres som følger:

1.

Den for Deres Grund tidligere vedtagne Byggelinie langs Langelandsgade rykkes 5 Alen tilbage.

2.

Byggelinien langs Deres Grund mod Nørreallé rykkes tilbage, saa at Nørreallé langs Deres Grund bliver 24 Alen bred.

3.

Bredden af Thunøgades Forlængelse over Deres Grund fastsættes til 25 Alen.

4.

Bredden af den paatænkte Forbindelsesgade mellem Thunøgade og Nørreallé over Deres Grund fastsættes til 22 Alen.

5.

Den paatænkte Gade mellem Langelandsgade

og Ny Grønnegades Forlængelse, (beliggende mellem Thunøgades og Samsøgades Forlængelser) fastsættes til 25 Alen«.

medens den mellem Hr. Langballe og Enkefru Thomsen oprettede Overenskomst er saalydende:

1.

»Undertegnede erklærer os villige til at anlægge Ny Grønnegades Forlængelse fra Nørre-Allé til Thunøgade i 30 Alens Bredde senest inden Udgangen af Aaret 1915, og iøvrigt naar Byraadet maatte forlange det af Hensyn til Bebyggelsen ovenfor — alt paa egen Bekostning.

2.

Gaden anlægges i 30 Alens Bredde efter Planer, som approberes af Byraadet. Kørebanen brolægges med 2den Sort Brosten; Fortovene begrænses med 1ste Sort Kantsten og belægges med Betonfliser og smaa Fortovsten eller andet dermed i Klasse staaende Materiale.

Gaden overtages af Kommunen som offentlig til fremtidig Vedligeholdelse, naar Byraadet maatte ønske det, hvorfor Udførelsen af Gadeanlægget sker under Byraadets Kontrol.

3.

Vi erklærer os villige til, naar Byraadet maatte forlange det, at deltage i Bekostningen ved Anlægget af en Hovedkloak fra Nørre-Allé, gennem Grønnegade og Møllestien til Aaen, idet nævnte Kloak anlægges ved Byraadets Foranstaltning, og Udgiften fordeles mellem samtlige Grundejere, fra hvis Arealer der sendes Vand til Kloaken, i Forhold til disse Arealers Størrelse.

Aarhus, den 1. Juli 1907.

O. Langballe. Julie Thomsen.«

Nørgaard meddelte, at Grosserer Langballe

anmodede om endnu i 5 Aar, altsaa til 1915, at maatte drive Teglværket i Nørrealle. Udvalget havde ført Forhandlinger med Hr. Langballe og opnaaet, at Langelandsgade blev udvidet til 30 Alens Bredde, og at Sidegaderne blev 25 Alen brede. Udvalget ønskede Nørrealle udvidet til den Bredde, Gaden havde ved Teknisk Skole, men Hr. Langballe ønskede den kun godt 23 Alen bred, altsaa en ubetydelig Smule mindre.

L o t t r u p var ked af endnu i 5 Aar at beholde Teglværket og syntes, Byen til Gengæld for Tilladelsen fik vel lidt. Nørrealle var nu en Hovedaare og burde helst gøres 30 Alen bred, hvis dette da var muligt.

N ø r g a a r d betonedede, at Hovedfordelen laa i, at Langelandsgade blev 30 Alen bred, og hævdede, at Byen vilde være godt tjent med Overenskomsten.

M a g n u s N i e l s e n havde glædet sig til at faa Teglværket nedlagt, da han syntes, det var Synd at plage Beboerne i Nørrealle og Langelandsgade med det. Han spurgte, hvorfor Udvalget ønskede Nørrealle udvidet netop til Bredden ved Teknisk Skole, og ønskede, at der blev truffet Aftale om, at Hr. Langballe skulde holde Skellinien for Langelandsgade bedre i Orden.

N ø r g a a r d oplyste, at Nørrealle var bredest ved Teknisk Skole, og ansaa det ikke for nødvendigt at omtale Hegnet i Langelandsgade, da Politiet og Brolægningsudvalget havde Magt til at forlange dette holdt i Orden.

M a g n u s N i e l s e n fandt det heldigere, om en Bestemmelse angaaende Hegnet blev indsat i Overenskomsten.

V e s t e s e n ansaa den Maade, hvorpaa man i Overenskomsten havde ordnet Kloakspørgsmaalet,

for meget heldig, men ønskede at spørge, om dette Spørgsmaal hvilede paa flere end Under-skriverne af Overenskomsten.

Endvidere ønskede han at henstille, at Hr. Langballe blev forpligtet til at deltage i en eventuel Asfaltering af Nørrealle.

J a k o b J e n s e n saa ogsaa gerne, at 30 Alen blev den mindste Gadebredde, men noget var der dog naaet, da Hr. Langballe havde Ret til at gennemføre Gaderne i 20 Alens Bredde. Hvis Byraadet fastholdt Kravet om 30 Alens Bredde, vilde Forhandlingerne sikkert strande, og selv om det for Byraadet var kedeligt at gaa med til smallere Gader, saa var der dog ifølge Overenskomsten, foruden det af Hr. Nørgaard fremhævede, opnaaet, at Forholdene vedrørende Grønnegades Forlængelse var ordnet, idet denne Gade skulde forlænges, naar Byen af Hensyn til Bebyggelse ovenfor forlangte det.

N ø r g a a r d oplyste, at Kloakforholdene ordnedes af sig selv, hvis man indgik paa den foreliggende Overenskomst. Han mente nok, man kunde faa indført en Klausul om, at Hr. Langballe skulde deltage i Udgiften ved Nørrealles Asfaltering.

J a k o b J e n s e n vilde gøre opmærksom paa, at man ved at nægte Hr. Langballe Tilladelsen jog en Industri, som særlig Bygningshaandværkerne gerne vilde beholde, bort fra Byen.

Udvalgets Indstilling vedtoges med Tilføjende, at Byraadet anmoder Udvalget om at søge opnaaet, at Langballe eventuelt deltager i Nørre Alles Asfaltering.

2. (J. Nr. 14¹—07). Efter Indstilling af Markudvalget vedtoges det, at Vognmand M. Nielsen maatte overtage et i sin Tid med J. E. Johansen oprettet

Lejemaal angaaende **Jordlodderne** Nr. 16, 17, 23 og 24 i Oldjorden.

3. (J. Nr. 178—07). Indstilling fra Kasseudvalget om, at Handelsrejsende Mar. Christensen for **urigtig Selvangivelse** af sin Skatteindtægt betaler en Bøde i Henhold til den kommunale Skattelovs § 28 paa 100 Kr., foruden at svare Skat efter Ligningsmyndighedernes Afgørelse.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 239—07). Indstilling fra Kasseudvalget om, at Formand R. Jensen for **urigtig Selvangivelse** af sin Skatteindtægt — foruden at svare Skat efter Ligningsmyndighedernes Afgørelse — betaler en Bøde paa 200 Kr. i Henhold til Skattelovens § 28, og at Sagen, saafremt Bøden ikke er betalt inden en passende Frist, anmeldes for Politiet til Behandling i den kriminelle Proces's Former.

Mikael Johansen fandt den for Formand Jensen af Udvalget foreslaaede Bøde altfor lille.

Nørgaard oplyste, at de paagældende foruden Bøden skulde betale det fulde Skattebeløb.

Handelsrejsende Christensens Fejl laa i, at Hr. Christensen de forskellige Aar havde brugt forskellige Fremgangsmaader ved Beregningen af sin Indtægt, saa for hans Vedkommende kunde man nok nøjes med en Bøde paa 100 Kr. og saa naturligvis den fulde Skat; men for Formand Jensens Vedkommende var Sagen værre, da det drejede sig om fuldstændig forkerte Opgivelser, og Sagen vilde her dreje sig om 1000 a 1100 Kr.; men iøvrigt havde han faaet det Indtryk, at Jensen var unormal.

Formanden troede ikke, at Formand Jensen gik ind paa Udvalgets Tilbud, saa Sagen vilde sikkert komme til Politiets Afgørelse.

J a k o b J e n s e n var overbevist om, at mange bar sig ad, som Handelsrejsende Christensen havde gjort, og han ønskede det udtalt offentlig, at man ikke havde Lov til at sætte den Sum, der medgik til Nyanskaffelser, paa Omkostningskontoen. Hvis Folk vilde opgive deres Indtægt fuldt ud ærligt, vilde Skatteprocenten gaa betydeligt ned, maaske endog fra 8 til 6.

M i k a e l J o h a n s e n mente, at det store Flertal ingen Samvittighed gjorde sig af at narre ved Skatteangivelsen. Hvis der blev opgivet ærligt, vilde Procenten gaa meget ned, og samtlige Skattemyndigheder var enig om, at der her burde statures et Eksempel, saaledes at Borgerne kunde mærke, at Snyderierne ikke gik længere.

S i m o n s e n kunde for Hr. Christensens Vedkommende godt slutte Sagen med en Bøde paa 100 Kr., men Hr. Jensens Vedkommende burde Bøden være betydelig større end foreslaet. Loven fastsatte en Bøde paa 10 Gange det besvegne Beløb, og det vilde alene for sidste Aars Vedkommende blive ca. 800 Kr.

Formand Jensen var aldeles ikke unormal, tværtimod, men der forelaa klare Beviser for, at han forsætlig flere Gange havde opgivet forkert, saa en Bøde paa 200 Kr. var altfor lille, og hvis den ikke blev betydeligt forhøjet, vilde det virke nedslaaende paa Ligningskommissionen og vanskeliggøre dennes Arbejde. Han vilde foreslaa, at Formand Jensen foruden det besvegne Beløb kom til at betale en Bøde paa 800 Kr., og det var hans Overbevisning, at der derved vilde skabes Respekt for Ligningsmyndighederne.

N ø r g a a r d fandt Hr. Simonsens Forslag for haardt og troede ikke, Formand Jensen vilde gaa ind paa det. Han beklagede, at Folk troede, de

havde Lov til at narre Kommunen, men tilraadede, at man ved denne Lejlighed, da der første Gang skulde statueres et Eksempel, gik saa humant frem som muligt.

Filtenborg mente ogsaa, at man for denne Gang skulde følge Udvalgets Indstilling, og var overbevist om, at Offentliggørelsen nok skulde hjælpe.

Sabroe betonedes, at naar Folk ellers havde gjort sig skyldig i Tyveri, var de ruinerede, og Skattesnyderi var mindst lige saa slemt som Tyveri. Dette maatte gaa ind i Folks Bevidsthed, og en Bøde paa 800 Kr. kunde derfor langt fra anses for at være for stor.

Formanden gjorde opmærksom paa, at Ligningskommissionen selv havde henstillet, at man søgte en mindelig Overenskomst. Han havde intet imod at lade begge Sager gaa til Politiet, men senere maatte Byraadet saa tage under Overvejelse, om Straffen skulde bringes til Udførelse.

Mikael Johansen kunde ikke for Formand Jensens Vedkommende nøjes med en Bøde paa 200 Kr., men vilde som et Kompromis foreslaa, at Jensen kom til at betale den fulde Skat plus en Bøde paa 500 Kr.

Nørgaard troede ikke, at Formand Jensen gik ind paa denne Bøde, saa der var vel ikke andet at gøre, end at lade Sagen gaa sin Gang.

Det vedtoges at anmelde Sagen for Politiet.

5. (J. Nr. 232—07). Meddelelse fra Sygehusudvalget om, at 2. Reservelæge ved Kommunehospitalet, Søren Nielsen, ikke ønsker fornyet Ansættelse ud over 1. Oktober 1907.

Udvalget bemyndiges til at søge Pladsen besat.

6. (J. Nr. 220—07). Andragende fra Agnes Madsen om **Friplads** i Borgerskolen for hendes Datter.

Bevilgedes.

7. (J. Nr. 236--07). Andragende fra Enke Laura Jensen om **Friplads** i Borgerskolen for hendes Datter.

Bevilgedes.

8. (J. Nr. 235—07). Andragende fra Jørgen P. Jørgensen om **Friplads** i Borgerskolen for hans Datter.

Bevilgedes.

9. (J. Nr. 127—07). Fra Amtet var modtaget til Erklæring en Sag vedrørende Spørgsmaalet om Refusion af en til en Enke ydet **Alderdomsunderstøttelse**.

Byraadet vedtog at henholde sig til en fra Udvalget foreliggende Erklæring.

10. (J. Nr. 128—07). Indstilling angaaende Uddeling af forskellige Alderdomsunderstøttelser.

Vedtoges.

11. (J. Nr. 233—07). Skrivelse fra Skattedepartementet vedrørende Fastsættelsen af Vurderingsmændenes Honorar i Henhold til Ejendomsskyldloven.

Det vedtoges at foreslaa Honoraret fastsat som i det foregaaende Aar.

12. (J. Nr. 226—07). Indstilling fra Brolægningsudvalget om, at **Asfalteringen** af en Del af Nørreallé i Henhold til foretagen Licitation overdroges den lavestbydende: Københavns Asfaltkompagni for 13 Kr. 75 Øre pr. □ Fav. n.

13. (J. Nr. 3²—07). Indstilling fra Belysningsvæsenet om **Efterbevilling** af Overskridelser i Regnskaberne for Gas- og Elektricitetsværket for 1906—07.

Gaar til 2. Behandling.

14. (J. Nr. 2⁵⁶—07). Andragende fra Tømrermester Skorstengaard om Tilladelse til Anbringelse af en Karnap i 2¹/₄ Alens Afstand fra Kommunens Byggegrund i Lundingsgade.

Nørgaard oplyste, at Udvalget ikke fandt Anledning til at imødekomme Andrageren, med mindre han forpligtede sig til ikke at lade Karnappen springe mere end 20 " frem.

Magnus Nielsen fandt 20 Tommer et underligt Maal og mente nok, man kunde gaa med 30 Tommer.

Jakob Jensen syntes nok, at 20 Tommer var tilstrækkelig, da man med det Maal kunde faa en ganske fiks Karnap.

Nørgaard fremhævede, at Karnappen var særlig uheldig, da den skulde anbringes lige over en stor Spejlglasrude, og at det vilde virke heldigt paa Facaden, om Karnappen ikke fik mere end 20 Tommers Fremspring.

Bevilgedes paa Betingelse af, at Karnappens Fremspring ikke bliver over 20 ".

5. (J. Nr. 228—07). Andragende fra Gasværksbestyrer **Gunst** om Rejsetilladelse af Helbredshensyn i 4 Uger.

Bevilgedes.
