

Mødet den 18. Juli 1907.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Lottrup, Müller og Simonsen.

1. (J. Nr. 248—07). Andragende fra Lejerne af **Markjordene** paa Marselisborg Mark mellem Byen og Fiskerhusvejen om Eftergivelse af Halvdelen af 1. Aars Leje paa Grund af Jordernes slette Kulturtilstand.

Kunde ikke bevilges.

2. (J. Nr. 237—07). Andragende fra **Lærerinde** Frk. Ramløss om, at 8 Aar, i hvilke hun har fungeret som Haandgærningslærerinde maa medregnes ved Fastsættelsen af hendes Anciennitet.

Bevilgedes overensstemmende med Skoleudvalgets Indstilling.

3. (J. Nr. 200—07). Indstilling fra Brolægningsudvalget om Bevilling af en **Understøttelse** til Vejmand Morten Andreasens Enke.

Der bevilgedes en aarlig Understøttelse af 100 Kr.

4. (J. Nr. 247—07). Andragende fra Tømrermester Bjerregaard-Jensen om Fritagelse for at svare Leje af et til en Cirkusbygning benyttet Areal paa **Bispetofte**.

Jakob Jensen vilde foreslaa, at man ikke eftergav Pladslejen.

Mikael Johansen mente, at Lejen kunde eftergives paa Betingelse af, at Hr Weis eftergav Lejen for sin Del af Arealet.

Formanden fandt det rigtigst at afslaa Begæringen.

J. C. Petersen oplyste, at Hr. Weis ikke kunde leje sin Del ud, uden at Lejeren ogsaa maatte have noget af Byens Areal.

Kunde ikke bevilges.

5. (J. Nr. 17³—07). Andragende fra Skomager Pehrson om **Eftergivelse af Fattighjælp.**

Bevilgedes.

6. (J. Nr. 155—07). Indstilling angaaende Besættelse af 5 ledige **Lærerembeder:**

»I et samlet Møde af Skoleudvalget og Skolekommissionen besluttedes det at anbefale det ærede Byraad at indstille:

til det første af de 5 Embeder:

som Nr. 1. A. V. Andersen, Aarhus

» » 2. P. Brill, »

» » 3. M. Petersen, »

til det andet:

som Nr. 1. S. Nielsen, Aarhus

» » 2. J. P. Henriksen, »

» » 3. P. Brill. »

til det tredje:

som Nr. 1. Chr. Hørning, Aarhus

» » 2. J. Christoffersen, »

» » 3. J. P. Henriksen, »

til det fjerde:

som Nr. 1. J. Mejldam, Aarhus

» » 2. H. Kjærgaard, »

» » 3. M. Petersen, »

og til det femte:

som Nr. 1. H. Kjærgaard, Aarhus

» » 2. J. Christoffersen, »

» » 3. C. A. Hvorslev, »

Indstillingen tiltraadtes.

7. (J. Nr. 250—07). Indstilling fra Udvalget for Be-

lysningsvæsenet om, at en Leverance af **Jernrør**, Fittings og Bly overdroges Viggo L. Rahr, Aarhus, som den ved Licitationen lavestbydende.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 251—07). Indstilling fra Brolægningsudvalget om, at Marinus Andersen ansættes i en ledig **Vejmandsplads** ved Silkeborg- og Viborgvejene.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 35—07). Som Sagfører for de Grundejere i Sct. Paulskvarteret, hvis Andragende om Fritagelse for **Vandklosetafgift** Byraadet i Mødet den 11. April d. A. havde afslaaet, havde Sagfører Eeg forespurgt, om Kommunen maatte være villig til, for at undgaa flere Retssager end nødvendig, at tiltræde en Ordning, hvorefter der kun anlægges to Retssager om Forholdet efter det forskellige Grundlag, hvorpaa Grundejerne støtte deres Krav.

Vestesen meddelte, at der fra Sagfører Peter Eeg var kommet en Forespørgsel, om hvorvidt Byen vilde gaa ind paa at lade to Sagsanlæg, henholdsvis af en dem, der havde købt af Kommunen, og en af dem, der ikke havde købt af Kommunen, være bindende for alle de Grundejere, der mente sig berettiget til Fritagelse for Afgift for Vandklosetter. Efter Sagfører Wingses Raad anbefalede Udvalget, at Byraadet ikke tog Stilling til Sagen, før de to Domme forelaa, og at man i hvert Fald maatte henstille, at der blev anlagt to Retssager for de af Kommunen købte Ejendomme, nemlig en for en Ejendom, hvor der i Kontrakten fandtes en Bemærkning om, at »Klosetter og Latriner skal indrettes efter Vandklosetsystemet« og en for en Ejendom uden denne Bestemmelse.

Efter Brolægningsudvalgets Forslag vedtoges det at svare, at man først, naar der forelaa Dom i de paatænkte to Retssager kunde tage Stilling

til Spørgsmaalet om at lade disse være afgørende ogsaa for de andre Ejendomme, og at man holder paa, at der anlægges to Retssager for de Ejendomme, der ere afkøbte Kommunen, saaledes som af Brolægningsudvalget foreslaaet.

10. (J. Nr. 249—07). Fra Politimesteren forelaa følgende Skrivelse:

»Som bekendt medgik til Opførelsen af det nye **Ting- og Arresthus** saa store Beløb, at der ikke kunde anvendes mere til den ydre mere kunstneriske Dekoration end højst nødvendigt. To Bronceløver, der vare paatænkte anbragte paa Tinghusets Altanballustrader i Stueetagen, maatte saaledes opgives.

Jeg formener, at to Broncelygter, forarbejdede efter de berømte Strozzipaladslygters Mønster i Florens og anbragte med tilhørende Konsoller paa Tinghusfacadens Hjørner omtrent i Højde med Stueetagens Vinduer — lidt over Midten af disse — ville gøre en udmærket dekorativ Virkning, ligesom Hjørnelygten over mod Statsbibliotheket er i højeste Grad nødvendig til Belysning af den derværende Trappe; en paatænkt almindelig Gaslygte anbragt i Plænen har jeg fraraadet af Skønhedshensyn.

Saafremt Udvalget maatte ligesom jeg anse Anbringelsen af de nævnte Lygter samt de to Løver for ønskelig, og saaledes fornødent Samtykke til den nævnte Udsmykning af Bygningen kommer til at foreligge, har jeg Grund til at antage, at de fornødne Pengemidler, antageligt ca. 5000 Kr. vil kunne skaffes, uden at der stilles noget Krav til Kommunen, og beder jeg det ærede Udvalg drage Omsorg for, at jeg faar fornøden Bemyndigelse til at lade den nævnte Udsmykning foretage.«

Byraadet vedtog med Tak at meddele det begærte Samtykke.

11. (J. Nr. 191—07). Andragende fra afd. Billettør **Nørretranders's** Enke om Bevilling af en aarlig Understøttelse.

Der bevilgedes Andragerinden en Understøttelse af 100 Kr. aarlig.

12. (J. Nr. 231—07). Sagen angaaende **Alléplantningen** i Frederiksalldé (se A. Side 174).

Mikael Johansen havde været imod at fjerne Træerne, men da det lod til, at samtlige Beboere ønskede dem bort, vilde det maaske være rigtigst at give efter.

Samuel sen syntes, at man skulde undlade at plante nye Trær, naar de gamle blev fældet, da samtlige Grundejere og Beboere ønskede det, saa meget mere som Gaden var ved at blive et Forretningskvarter.

Olesen undrede sig over, at man vilde plante, da det ved Budgetbehandlingen var besluttet at fjerne de gamle Trær og ikke plante nye.

Nørgaard turde stemple det for en fiks Ide, at Trær paa Gaden var til Skade for Forretningslivet. Da der absolut intet nyt var fremkommet i Sagen, kunde Byraadet ikke være bekendt at omstyrte den Beslutning, det for faa Dage siden havde taget.

Vestesen troede ikke, at Sagen var blevet afgjort ved Budgetbehandlingen. Han kunde slutte sig til Hr. Nørgaards Udtalelse om, at Byraadet ikke kunde være bekendt at kuldkaſte den engang tagne Beslutning, og hævdede, at Træerne i de første 10 Aar aldeles ikke kunde besvære nogen.

Harald Jensen indrømmede, at der ved Budgetbehandlingen ingen Beslutning var taget angaaende Trærnes Fjernelse, men Stemningen i

Byraadet havde været for at faa dem fjernet, saa hvis det var gaaet til! Afstemning, havde Træerne sikkert været borte nu.

Han spurgte om Grunden til, at der ingen Træer fandtes foran Kirken.

Vestesen oplyste, at Udvalget endnu ikke var færdig med Planerne for Frederiksballe, hvor der var mange uregelmæssige Forhold.

Formanden kunde ikke gaa med til at sætte Sagen under Afstemning; hvis den ikke helt skulde afvises, maatte den tilbage til Udvalget igen.

