

Mødet den 31. Oktbr. 1907.

(For lukkede Døre).

1. (J. Nr. 384—07). Indstilling fra Skolekommissionen om, at en ledig Friplads i **Frk. Smiths Realskole** tildeles Johanne Marie Petersen.

Tiltraadtes.

2. (J. Nr. 393—07). Indstilling fra **Handelshøjskolens** Bestyrelse om, at Kommunens halve Fripladser i Vinterhalvaaret 1907—08 tildeles efternævnte:

- 1) Anna Hansen, D. af Detaillist H., $\frac{1}{2}$ Friplads i 3 Kl. (Fornyelse).
- 2) Anna K. Jensen, D. af Kontorbud J., $\frac{1}{2}$ Friplads i 2. Kl.
- 3) Dagmar Nielsen, D. af Skomager N., $\frac{1}{2}$ Friplads i 1. Kl.
- 4) Antonie Pedersen, D. af Brændehandler P., $\frac{1}{2}$ Friplads i 1. Kl.
- 5) Sven Mortensen, S. af Enkefru M., $\frac{1}{2}$ Friplads i 1. Kl.
- 6) Caroline Bonde, D. af Bybud B., $\frac{1}{3}$ Friplads i 1. Kl.

Tiltraadtes.

3. (J. Nr. 18—07). Andragende fra H. J. Jepsen og M. Petersen om Fritagelse for **Hundeafgift**.

Kunde ikke bevilges.

4. (J. Nr. 18—07). Andragende fra Enke Ane Sørensen om Fritagelse for **Hundeafgift** som tidligere Aar.

Bevilgedes.

5. (J. Nr. 8—07). Andragende fra Enke M. Sørensen om Fritagelse for Erlæggelse af **Kommuneskat**.

Kunde ikke bevilgæs.

6. (J. Nr. 332—07). Andragende fra Tømrermester Mads Rasmussen m. fl. saalydende:

»Underskrevne Tømrermestre Mads Rasmussen, R. B. Frederiksen, Jens Nielsen og Ole Larsen samt Murermestrene N. C. Berggren og S. Rasmussen, der ifølge Købekontrakt med Aarhus Kommune af 16. Marts 1900 ang. gl. Matr. Nr. 49 a af Aarhus Markjorder, skylder Kommunen til Rest 41104 Kr. 80 Øre, andrage herved om, at der under Forudsætning af, at vi paa bemeldte Gjæld til Forfaldstiden 11. December Termin d. A. betaler 7272 Kr., iøvrigt maa blive os givet Henstand, saaledes at der i 11. Juni Termin 1908 betales 17530 Kr. 20 Øre og 11. December Termin 1909: 16329 Kr. 60 Øre.

Vi har i indeværende Aar paa de købte Arealer opført 11. Ejendomme, hvoraaf to prioriteres i 11. December Termin d. A. og ni i 11. Juni Termin 1908. For ikke at bevirke Overproduktion af Lejligheder i det paagjældende Kvarter, tør vi ikke fortsætte Opførelsen af nye Ejendomme før 1909, og vi forventer derfor, at Byraadet vil yde os den Støtte, at bevilge den ønskede Henstand.«

Bevilgedes.

7. (J. Nr. 12—07). Indstilling angaaende Tildeling af **Aldersdomsunderstøttelser**.

Sabroe henstillede, at Udvalget for Aldersdomsunderstøttelse blev fritaget for at modtage Refusion af Fattigvæsenet for en lille Dreng, som opholdt sig paa »de gamles Hjem«, til det ny Optagelseshjem kom i Virksomhed.

Nørgaard ansaa det for bedst at forblive ved den bestaaende Ordning, da Barnet ingen Skade led derved.

Olesen troede det bedst, at Barnet blev i Sygeplejerskens Varetægt, men naar Fattigvæsenet betalte for Barnet, kunde det til enhver Tid tage det i Stedet for at betale for det.

Nørgaard mente, at Spørgsmaalet kunde løses ved, at Fattigvæsenet lovede at lade Barnet blive paa »de gamles Hjem«.

Tiltraadtes.

8. (J. Nr. 395—07). Forespørgsel fra Murermester Clemensen om Køb af **Enkeboligerne** paa Rosengade.

Formanden oplæste Forespørgselen.

Nørgaard anbefalede Udvalget for Fattigvæsenet at se velvilligt paa Sagen, der kunde medføre, at man paa det paagældende Sted fik en gammel Rønne erstattet med en smuk Bygning.

Mikael Johansen vilde ligeledes anbefale, at man stillede sig imødekommende.

Formanden fandt det rigtigst at henvise Sagen til Udvalget for Fattigvæsenet og paa-pegede, at Hr. Clemmensen ønskede Svar snarest mulig.

Magnus Nielsen antog nok, at Bygningen som Legatbolig hørte under Fattigudvalget, men der fandtes maaske en Fundatsbestemmelse, der forhindrede Salg.

Jul. Andersen oplyste, at Grunden i Forhold til Facadens Længde var meget lille, og at den derfor formentlig kun kunde bebygges sammen med Hjørnegrunden.

Lottrup var overbevist om, at Ejendommen kunde sælges, naar der derom skete Anmodning

til Ministeriet, og Summen blev udsat til Bedste for dem, den var bestemt for.

Nørgaard troede ikke, Grunden kunde bygges sammen med Hjørnegrunden, men derimod med den ved Siden af.

Magnus Nielsen ønskede Prisforholdene drøftet.

Jakob Jensen mente ikke, at Prisen kunde fastsættes, før man var klar over de stedlige Forhold.

Magnus Nielsen troede ikke, at Grunden kunde bebygges, uden at Smed Andreasens Ejendom kom med.

Nørgaard ansaa det ikke for tilraadeligt at forlange alt for høj en Pris.

Simonsen betonedede, at det blev Dispensationen, der bestemte Grundens Værdi. Maaske burde Dispensationsspørgsmaalet drages med i Handelen.

Jul. Andersen mente, at Værdien afgang af Grundens Form. Han kunde ikke tilraade, at Prisen blev skruet for højt op, men før den kunde fastsættes, maatte man have Kort og Planer frem.

Jakob Jensen oplyste, at der for Hjørnegrunden mellem Mejlgade og Skolegade var blevet betalt 90 Kr. pr. □ Alen, og selv om de to Grunde ikke helt havde samme Værdi, saa var det dog et Moment, der maatte tages i Betragtning. Spørgsmaalet om den fornødne Dispensation skulde Køberen nok selv drage frem.

Filtenborg gjorde gældende, at man ved Fastsættelsen af Købesummen maatte tage i Betragtning, at der for den skulde skaffes tre Friholiger i Stedet for dem, der blev nedlagt.

Gaar til Fattigvæsenets Erklæring.
