

Mødet den 14. Novbr. 1907.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen og Müller.

1. (J. Nr. 414--07). Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling angaaende en Overenskomst med Møllejer Weis vedrørende Gadeplanen for **Aarhus Møllers Grund**:

»Som det vil være Byraadet bekendt, har Møllejer Weis i 1899 i Henhold til en Overenskomst erholdt Byraadets Approbation paa en Gadeplan for Møllens Have. Da denne Gadeplan er temmelig uheldig, og der efter den vilde blive Baghuse ud imod Aaen, har man siden 1902 ført mange Forhandlinger med Hr. Weis om en anden Ordning, men da Hr. Weis stillede ret vidtgaaende Fordringer om Dispensationer, resulterede det som bekjendt i, at Byraadet i Juni 1904 besluttede at lade Sagen hvile i Haab om, at Hr. Weis alligevel ikke vilde benytte den approberede Plan.

I det sidste Aars Tid har der saa igen været ført Forhandlinger med Hr. Weis, som imidlertid ikke har villet gaa med til den af Udvalget foreslaaede Gadeplan men har fastholdt, at han vil kunne lade bebygge omtrent ligesaa megen Grund som efter den approberede Plan, og der-

for kun vil gaa med til Udvalgets Plan, naar han faar den begærede Ret til at henregne 5 Alen udenfor Facaderne til ubebygget Areal. Derimod er Hr. Weis nu villig til at frafalde Bestemmelserne om Dispensation, ligesom han gratis vil afgive Areal til Gade efter den senest fastsatte Byggelinie ud mod Vesteralle, uden at dette Areal skal betragtes som ubebygget Grund.

Den saaledes ændrede Overenskomst skal Udvalget herefter indstille til Byraadets Approbation, da Principspørgsmaalet om Dispensation er bortfalden, og da den ny Gadeplan med Gade langs Aaen vil være af stor kommunal Betydning. En Gade langs Aaen kunde ganske vist skaffes til Veje ved Ekspropriation, og Udvalget vilde i og for sig have foretrukket den Løsning, men det vilde formentlig blive en altfor kostbar Maade, da Kommunen saa vilde komme til at betale en stor Sum for den Jord til Gaden (ca. 5200 □ Al.), som Hr. Weis skal afgive, uden at opnaa mere derfor end det, at Bebyggelsen paa Hr. Weis Grund maa ske blev noget mindre.

Man skal iøvrigt gøre opmærksom paa, at Byens Udgift til Gadeanlæg (Halvdelen) og til Bolværk m. m., der i 1904 blev anslaaet til ca. 6000 Kr., efter Stadsingeniørens Formening nu vil blive ca. 2000 Kr. mere«.

Den foreliggende Overenskomst var saalydende:

»Gadeplan for Matr. Nr. 2003, 429, 430, 431, 432, 433, 2135, 2134 b og 484 c af Aarhus Købstads Bygrunde.

§ 1.

Den under 1899 fastslaaede Gadeplan for Matr. Nr. 2003 og 2135 forandres som vist

paa medfølgende Kort A saaledes, at der i Stedet for Gaden, som skulde udmunde i Vesteralle lige Syd for Møllens Bygninger, anlægges en Gade langs med Aaen paa dennes nordlige Side og 2 Forbindelsesgader A—B og C—D mellem denne Gade og Gaden fra Museumsgade til Garvergyden.

Skulde Grundejerne senere ønske Gaden C—D anlagt nærmere Vesteralle, skulde de dertil være berettigede, dog at Afstanden mellem disse to Gader ikke maa være mindre end 71 Alen.

§ 2.

Da der efter den nye Gadeplan vil blive udlagt mere Areal til Gade end efter den gamle, nemlig Gaderne A—B og C—D m. m., erstattes dette Areal ca. 6480 □ Alen Grundejerne paa følgende Maade med et Areal af omtrent samme Størrelse, nemlig: en Strimmel Jord paa 5 Alens Bredde udenfor alle Facaderne, som vist paa Kortet »A« med røde punkterede Linier, regnes ved Bebyggelsen af de tilstødende Arealer som hørende til disse som ubebygget Grund, der aldrig maa bebygges, men skal henligge aaben for Færdselen og udgøre en Del af Gaden.

§ 3.

Gaden langs med Aaen anlægges af Kommunen efter et af de to af Stadsingeniøren foreslaaede Tværprofiler med jævn Stigning fra Slusebroen til en eventuel Bro over Aaen ved Christiansgade. Fortovene anlægges med 1ste Sort Kantstene og Betonfliser, og Kørebanen anlægges med 2den Sort Brostene. Gaden forsynes med 9" Kloak i sædvanlig Dybde. Disse

Arbejder betaler Kommunen og Grundejerne med Halvdelen hver.

Jordopfyldningen besørger Grundejerne. Rækværk og Bolværk sættes og bekostes af Kommunen.

For Hovedledninger for Gas og Vand betaler Grundejerne langs den nordlige Side af Gaden ved Bebyggelsen til Kommunen 4 Kr. pr. løbende Alen Facade.

§ 4.

De med Bogstaverne A—B, C—D og E—F betegnede Gader anlægges af Grundejerne — eller, om disse maatte ønske det, af Kommunen paa disses Bekostning — med 24' bred Kørebane, brolagt med 2den Sort Brosten, 8' brede Fortove med 1ste Sort Kansten og Betonfliser og 9" Kloak. Dog gælder for Gaden A—B's Vedkommende, at den 24" Kloak, som nu fører gennem Gartner Fr. Nielsens Have, paa Grundejernens Bekostning flyttes over i denne Gade i Stedet for en 9" Kloak.

Som Betaling for Hovedledninger til Gas og Vand erlægger Grundejerne ved Bebyggelsen 4 Kr. pr. løbende Alen Facade.

§ 5.

Samtlige ovennævnte Gader overtages efter Anlægget af Kommunen som offentlige og forsynes med Gasbelysning.

Gadelinierne er tillige Byggelinier, dog at Grundejerne respekterer den af Byraadet senest fastsatte paa vedhæftede Rids viste Byggelinie mod Vester Alle, saaledes at det Areal, der derved udlægges til Gade, ikke beregnes som ubebygget Grund«.

Nørgaard gennemgik og anbefalede Udvalgets Indstilling.

M i k a e l J o h a n s e n forstod ikke, at Udvalget kunde gaa med til Gader paa kun 20 Alens Bredde, og pointerede, at de, der anbefalede saa smalle Gader og en Gadeplan som den foreliggende, hvis Midterparti vilde faa meget lidt Lys og Luft, ikke kunde modsætte sig nogen som helst Dispensation. Han vilde foretrække, at man anvendte Ekspropriation.

J a k o b J e n s e n havde hellere set, at Udvalget havde fastholdt sit tidligere Standpunkt om at lade Sagen gaa, til Hr. Weis drev Kommunen til Ekspropriation. Hr. Weis vilde tvinge Kommunen for at faa større Indtægt af Arealerne og udlagde Gaderne i kun 10 Alens Bredde.

Han havde tiltraadt Indstillingen, men hvis der fremkom andre Forslag, var hans Stilling fri.

M i k a e l J o h a n s e n gjorde gældende, at Gaderne dog blev af 20 Alens Bredde, skønt de 5 Alen paa hver Side blev betragtet som ubebygget Grund.

N ø r g a a r d mindede om, at Hr. Weis havde den juridiske Ret, og vilde meget beklage, om man ikke nu greb til, da Hr. Weis dog viste en Smule Inødekommenhed. Hvis man ikke gik ind paa Indstillingen, vilde Hr. Weis iværksætte den approberede Plan, og den kunde kun betegnes som højst uheldig. Han kunde ikke indse, at man ikke var frit stillet overfor Spørgsmaalet om kommende Dispensationer, fordi man, udelukkende af den Grund at Hr. Weis havde den juridiske Ret, gik med til denne Plan.

F i l t e n b o r g tilraadede Byraadet at vedtage Forslaget, idet man alligevel ikke fik de andre Gader paa Hr. Weis's Grund bredere end 20 Alen.

M a g n u s N i e l s e n sluttede sig til Indstillingen, da han ikke troede, man kom længere med

Hr. Weis. Han ønskede at vide, om Dispensationsretten angik Facaderne og Gadebredden eller Arealets Bebyggelse.

Nørgaard oplyste, at Hr. Weis efter dette Forslag ingen Dispensationsret havde.

Jakob Jensen mente, at Hr. Weis løb anpaa, at der blev dispenseret, og troede ikke, der kunde bygges efter Planen uden Dispensation. Han vilde give Hr. Mikael Johansen Ret i, at denne Plan i nogen Maade skabte et Præcedens, men da der forøvrigt var Forhandlinger om Gader paa 20 Alens Bredde, vilde han tage Hr. Nørgaard paa Ordet.

Nørgaard fastholdt, at der ved dette intet Præcedens skabtes, eftersom det var Hr. Weis og ikke Byen, som havde Retten. Kun for enkelte Gaders Vedkommende, hvor man kunde opnaa noget andet, kunde en Gadebredde paa kun 20 Alen forsvares. Udvalgets Flertal var gaaet med til Overenskomsten, fordi Hr. Weis frafaldt Dispensationsretten, hvilket kunde medføre, at Hr. Weis maatte finde sig i at bygge noget lavere og i, at der kunde blive gabende Huller.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 397—07) Efter Indstilling af Kasseudvalget vedtoges det at bevilge et Andragende fra Ejeren af Ejendommen **Nr. 7 paa Østboulevarden** om Forlængelse af den hende i Mødet den 12. Oktober 1905 bevilgede Henstand mod Erlæggelse af Afdrag paa en i Ejendommen indestaaende Obligation til Kommunen yderligere 2 Aar indtil December Termin 1909.
3. (J. Nr. 136—07). Indstilling fra Budgetudvalget om Ansættelse af Læge G. Gliemann som **visiterende Læge** i Henh. til Loven af 30. Marts 1906.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 17⁷—07). Andragende fra Blikkenslager Niels Justesen om Eftergivelse af **Fattighjælp**.
Bevilgedes.
 5. (J. Nr. 18¹⁸—07). Andragende fra W. Arensborg om Tilbagebetaling for erlagt **Hundeafgift**.
Kunde ikke bevilges.
 6. (J. Nr. 12—07). Indstilling angaaende Tildeling af **Alderdomsunderstøttelser**.
Vedtoges.
 7. (J. Nr. 286—07). Indstilling fra Brolægningsudvalget om, at Jordarbejdet ved Anlægget af **Finsensgade** efter afholdt Licitation overdroges Entreprenørerne Hoffmann og Sønner for 16875 Kr.
Vedtoges.
-