

Mødet den 19. Marts 1908.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen og Sabroe.

1. (J. Nr. 473—07.) Indstilling fra Slagtehusudvalget om en Udvidelse af **Restaurationsbygningen** paa Slagtehuset og om, at Arbejdet uden Afholdelse af Licitation overdroges en her boende Haandværksmester, der havde tilbudt at udføre det for 13,725 Kr.

Filtenborg meddelte, at Udvalget i Henhold til det i sin Tid indkomne Andragende havde ladet udarbejde Forslag til en Udvidelse af Restaurationsbygningen. Efter Forslaget vilde der blive Plads til et Par Hundrede Mennesker, hvad nok vilde være tilstrækkeligt for en Aarrække. Arkitektens Overslag lød paa godt 17000 Kr.; men en solid Haandværker havde tilbudt at udføre Arbejdet for knap 14000 Kr. I den Anledning skulde Udvalget henstille, at man fraveg det sædvanlige Princip om at udbyde den Art Arbejder. Vedkommende Haandværker kunde stille Garanti i alle Maader og vilde indestaa for, at der ingen Overskridelser blev.

Jakob Jensen spurgte, om hele Byggesummen kunde blive saaledes forrentet, at den kunde afvikles i en rimelig Tid. Naar der var

stor Forskel paa Arkitektens Overslag og Haandværkerens Tilbud, maatte et af dem være meget forkert. Med den Mulighed for Øje, at det var Arkitektens Beregninger, der ikke passede, vilde han henstille, at man udbød Arbejdet paa sædvanlig Maade.

S a m u e l s e n syntes ikke, man kunde tiltræde Indstillingen uden at vide, hvem Bygmesteren var. Da tilmed Arkitekterne var tilbøjelige til at regne med ret høje Summer, vilde det sikkert være rigtigst at udbyde Arbejdet ved Licitation. Værten skulde helst forrente hele Byggesummen med 8 %.

F i l t e n b o r g vidste ikke, hvem Bygmesteren var, da denne ikke ønskede sit Navn frem, hvis han ikke skulde faa Arbejdet overdraget. Da Værten skulde forrente Byggesummen, var det naturligvis i hans Interesse at faa saa billigt et Tilbud som muligt, og det var da ogsaa ham, der var kommet med Forslag om at antage vedkommende Haandværker. Arkitekten troede det ikke muligt at faa et lavere Tilbud ved en Licitation. Selv om de med Udvidelsen forbundne Udgifter kun skulde forrentes med 6 %, vilde Forrentningen af den samlede Byggesum dog blive 8 à 9 %.

M i k a e l J o h a n s e n fandt det farligt at give Arbejdet til en anonym og mindede om, at man var blevet enig om at anvende Licitation ved alle Kommunens Arbejder.

J a k o b J e n s e n gjorde gældende, at hvis Arkitektens Overslag paa 17000 Kr. passede, vilde 13000 Kr. være for lidt, og saa maatte Manden spare saaledes paa alle mulige Steder, at man risikerede af faa daarligt Arbejde.

N ø r g a a r d ønskede ligeledes Arbejdet udbudt. Selv om det var en navngiven Mand, der

havde gjort Tilbuddet, vilde Byraad og Udvalg dog faa Vrøvl ved at antage dette, og Byen kunde ikke være tjent med at faa Arbejdet udført for en Pris, der var meget for lav.

R a h r meddelte, at Udvalget lige saa gerne vilde have Licitation. Det var nærmest paa Indstilling af Arkitekten, at man var fremkommet med Tilbuddet.

F i l t e n b o r g oplyste, at Lejen vilde andrage ca. 12% af den samlede Byggesum. Udvalget havde anset det for sin Pligt at meddele, at der forelaa et Tilbud som det omtalte.

S i m o n s e n var vis paa, at Arkitekten havde regnet fejl, og vilde derfor tilraade Licitation.

J a k o b J e n s e n spurgte, hvad Verandaen skulde laves af.

F i l t e n b o r g antog, at Verandaen, der forøvrigt skulde være lukket, skulde laves af Træ.

Indstillingen vedtoges dog saaledes, at Arbejdet vil være at udbyde i Licitation.

2. (J. Nr. 548—07.) Indstilling fra Brolægningsvæsenet om Antagelse af Licitationsbud paa Levering af **Stenmaterialer** til Vej- og Kloakvæsenet i 1908—09.

•Tilbudet fra Maag & Müller, København, paa Kantsten I. og II. andrager ialt Kr. 5421,00, medens Tilbudet fra Købmand Feddersen af Aarhus andrager ialt Kr. 5575,00.

Da Feddersen har været Leverandør en Række Aar og stedse været meget præcis med sine Leveringer, og da Forskellen kun er saa ringe indstiller Udvalget at antage Feddersens Tilbud.

Endvidere indstilles at 1300 □ Favne Brosten I. overdrages d'Hrr. Maag & Müller til en Pris af Kr. 21,94 pr. □ Favn leveret ved Bolværk, medens 2000 Favne I overdrages Kull-

greens Enke, Uddevalla, for Kr. 20.00 frit over Bolværk; 400 □ Favne Brosten II. overdrages Købmand N. C. Feddersen, Aarhus, til Kr. 16,48 pr. □ Favn frit over Bolværk.

Leverancen af Søsten ca. 700 Kubikfavne overdrages til Aarhus Stenfiskerforening til en Pris af Kr. 39,00 pr. Kubikfavn leveret over Bolværk.

100 Kubikfavne Søsten à Kr. 40,00 til S. C. Johansen.«

V e s t e s e n gennemgik Indstillingen og fremhævede, at Udvalget tilraadede, at man for Levering af Kantsten antog det næstlaveste Tilbud i Stedet for det laveste, der var indkommet fra Firmaet Maag & Müller. Forskellen mellem laveste og næstlaveste Tilbud var kun ca. 100 Kr., og Udvalget ansaa det for mindre heldigt denne Gang at antage Maag & Müllers Tilbud.

J a k o b J e n s e n kunde tiltræde Indstillingen med Undtagelse af den Del, der gik ud paa at udskyde Maag & Müller. Dette var et leveringsdygtigt Firma, og man skulde mage det saaledes, at udenbyes Firmaer ikke som nu næsten var bange for at komme til Aarhus.

L o t t r u p troede ikke, at Kritikken over nogle tidligere leverede Kantsten havde noget at sige. Der havde vist da været Krakileri fra en eller anden Side. Maag & Müller var et leveringsdygtigt Firma, som nok kunde præstere Varer, der kunde modtages.

V e s t e s e n var meget forbavset over Hr. Lottrups Udtalelse. De af Maag & Müller tidligere leverede Kantsten havde ikke haft de opgivne Dimensioner, saa man havde maattet have Stenhuggere her over for at rette det gale, og da Forskellen kun var ca. 100 Kr. paa en Levering

paa 5000 Kr., kunde det nok forsvares denne Gang for at holde Styr paa Leverandørerne at antage det næstlaveste Tilbud. Samtidig gav man Maag & Müller Leveringen paa en betydelig Del af Brostenene.

Mikael Johansen kunde efter de givne Oplysninger ikke stemme for, at Maag & Müller fik Leveringen af Kantsten.

Jakob Jensen kunde have sluttet sig til Udvalget, hvis det havde sagt, at det ikke kunde bruge Maag & Müller, men hvis dette Firma var leveringsdygtig til at overtage Leverancen af Brosten, kunde det ogsaa nok paatage sig at levere Kantsten.

Vestesen oplyste, at man aldrig havde haft Grund til at klage over Maag & Müllers Brosten, men kun over dets Kantsten. Udvalget vilde netop ikke sige, at det ikke kunde bruge Maag & Müller, men fandt det rigtigst, da Forskellen var saa ringe, og da sidste Levering af Kantsten ikke havde været helt heldig, denne Gang at overdrage Leverancen til et indenbyes Firma, der stedse havde behandlet Kommunen godt.

Nørgaard tilraadede at følge Udvalget. Man kunde nok give Maag & Müller en Næse uden helt at kassere det.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr 93--07.) Ansøgning fra Staldforpagter Jens Pedersen Rasmussen om Tilladelse til uanset Bestemmelserne i Lov Nr. 121 af 20. April 1906 at maatte beværte andre end tilrejsende i »Hotel Jylland«, Studsgade.

Anbefales.