

Mødet den 7. Maj 1908.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Bischoff, Filtenborg, Harald Jensen, Moustén, S. Petersen, Sabroe.

1. (J. Nr. 10¹—1908). Forslag angaaende Valg af et Medlem til Markudvalget og Udvalget for Byens og Omegnens Forskønnelse i Stedet for afd. Fabrikant Lottrup.

Jakob Jensen syntes, man skulde vente med at vælge de ny Udvalgsmedlemmer til efter Suppleringsvalget.

Jul. Andersen oplyste, at de to Udvalg i Grunden kun bestod af een Mand, idet Markudvalget kun var et Tomandsudvalg, og Forskønnelsesudvalget maatte undvære sit ene Medlem til Maanedens Udgang. Der laa forskellige Sager for, hvorom der skulde gøres Indstilling, og det var en egen Sag for en enkelt Mand at tale paa hele Udvalgets Vegne. Han kunde tilmed ikke se nogen Grund til at udsætte Valget og vilde derfor bede om at faa de to Udvalg suppleret.

Formanden gjorde opmærksom paa, at der sammen med Suppleringsvalget til Byraadet skulde være Suppleringsvalg til Ligningskommissionen, og at der fra flere Medlemmer af denne var et Andragende under Opsejling om Fritagelse for at fungere endnu et Aar. Før om en Maanedes Tid kunde Suppleringsvalget derfor næppe foretages.

M i k a e l J o h a n s e n støttede Hr. Jul. Andersens Ønske om at faa de to Udvalg suppleret og anmodede om, at der tillige maatte blive valgt et nyt Medlem til Teaterets Bestyrelse. Det sidste Valg var der i ethvert Fald ingen Grund til at udsætte, og han vilde foreslaa Hr. Müller. Han kunde ikke antage, at Byraadet vilde fritage de ansøgende af Ligningskommissionen for Hvervet.

N ø r g a a r d fandt det urigtigt at vælge ny Udvalgsmedlemmer, naar man stod foran et Suppleringsvalg, og beklagede, at Forskønnelsesudvalget ikke havde taget mod Tilbudet forleden om at suppleres med et Medlem. Markudvalgets Forretninger kunde Hr. Jul. Andersen nok varetage foreløbig, og Hr. Harald Jensen kom jo hjem om en 8—14 Dage, saa den Tid kunde Forskønnelsesudvalget nok hjælpe sig over, da det ikke kunde gøre noget, om der skulde komme til at foreligge en Enmandsindstilling.

J a k o b J e n s e n ansaa det ogsaa for rigtigst at vente til efter Suppleringsvalget, ellers fik det ny Medlem jo heller intet at bestille. Han kunde tænke sig, at Forskønnelsesudvalget blev suppleret med et Medlem, dog saaledes at det egentlige Valg skulde foregaa, naar Suppleringsvalget var foregaaet, og vilde som supplerende Medlem foreslaa Hr. Nørgaard. Spørgsmaalet om Valg af et Medlem til Teaterbestyrelsen laa ikke for.

V e s t e s e n sluttede sig til Tanken om at vente til efter Suppleringsvalget. Det passede sig ej heller at lukke alle Porte for det ny Medlem.

M i k a e l J o h a n s e n gjorde gældende, at der blev nok at varetage for det ny Medlem, og beklagede, om der ikke skulde vælges et Medlem til Teaterbestyrelsen, nu da denne stod overfor Valget af en ny Direktør.

Nørgaard erindrede om, at Byraadet i Teaterbestyrelsen var repræsenteret af flere end de af Raadet valgte Medlemmer.

Jul. Andersen hævdede, at det ny Byraadsmedlem vilde faa nok at bestille, da de øvrige Udvalg, hvoraf Hr. Lottrup havde været Medlem, ikke blev berørt af nærværende Forslag, som intet kunde foregribe.

Formanden henstillede, at man nøjedes med at supplere Forskønnelsesudvalget. Valget til Teaterbestyrelsen kunde ikke foretages uden Forberedelse, det maatte i alt Fald paa Dagsordenen, og det var rimeligt, at der om det først kom en Anmodning fra Bestyrelsen.

Jul. Andersen meddelte, at der forelaa fornyet Andragende fra Havelejerne, og at han ikke ønskede alene at paatage sig Indstillingen derom.

Rahr syntes, man skulde holde sig til det hidtil fulgte Princip og vente til efter Suppleringsvalget. Kun Forskønnelsesudvalget kunde der være nogen Grund til at supplere, og han skulde foreslaa, at Hr. Mikael Johansen indtil videre tiltraadte dette Udvalg.

Mikael Johansen oplyste, at Direktørvalget ved Teateret skulde foregaa en af de første Dage.

Jakob Jensen vidste ikke noget om, at Direktøren skulde vælges en af Dagene.

Jul. Andersen saa gerne, at Hr. Nørgaard tiltraadte Forskønnelsesudvalget, men vilde tillige gerne have dette suppleret med et bygningskyndigt Medlem f. Eks. Hr. Magnus Nielsen.

Jakob Jensen kunde forsikre Hr. Jul. Andersen om, at han kunde være godt tjent med Hr. Nørgaard som bygningskyndigt Medlem. Det

kunde vel være ubehageligt for Hr. Jul. Andersen at overtage Sagen med Havelejerne; men naar disse fik indrømmet den Taksation, de ønskede, vilde det hele nok ordne sig, for man maatte huske paa, at de ikke var blevet opsagt.

Nørgaard vilde hellere have hele Sagen stillet i Bero, hvis han skulde belemres med at komme i endnu et Udvalg.

Samuel sen ansaa det for rigtigst, at Havelejerne fik deres Planter takseret.

Mikael Johansen var forbavset over Modstanden mod at vælge et Medlem til Teaterbestyrelsen. Der var ingen Grund til at stille Valget til Forskønnelsesudvalget i Bero, fordi der pegedes paa Hr. Nørgaard, da Belemringen jo vilde være lige saa stor for enhver anden.

Magnus Nielsen ønskede ikke at komme i Forskønnelsesudvalget, men vilde foreslaa Hr. Mikael Johansen. Angaaende Havelejerne maatte han finde det rigtigst, at der blev foretaget en Taksation.

Mikael Johansen indrømmede, at skulde man imødekomme Havelejerne, skulde der en Taksation til.

Jakob Jensen ansaa det for rimeligt, at der efter Kontraktens Bydende blev foretaget en Taksation, da Havelejerne ikke var blevet opsagt lovmæssigt.

Det vedtoges at supplere Forskønnelsesudvalget med Hr. Nørgaard.

2. (J. Nr. 94—1908). Efter Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet vedtoges det efter afholdt Licitation at overdrage Udførelsen af en **Sugebrønd** med tilhørende **Kondensationsvandledning** til Entreprenør Løssl for en Sum af 7725 Kr.
3. (J. Nr. 8²—1908). Et Andragende fra Lokomotiv-

fører Scheels Enke om **Fritagelse for at betale Skat** kunde ikke bevilges.

4. (J. Nr. 92—1908). Andragende fra Retorthusformændene Chr. Jensen, F. Frederiksen og A. P. Rasmussen om **Vederlag for Helligdagsarbejde**. Udvalget for Belysningsvæsenet indstillede, at Andragendet blev afslaaet.

Samuel sen vilde anse det for rimeligt, om Andragendet blev overvejet paa ny, hvis Andragerne virkelig som paaberaabt skulde have mindre i Indtægt end Retorthusarbejderne.

Vestes en oplyste, at Arbejderne kun enkelte Søndage kunde have nogle faa Øre mere end Formændenes Gennemsnitsløn pr. Dag, og at deres aarlige Løn var langt mindre end disses. Ved Fastsættelsen af Formændenes Løn var der taget Hensyn til, at de havde Søndagsarbejde.

Samuel sen skulde efter Hr. Vestesens Op-lysning frafalde sit Ønske.

Andragendet kunde ikke bevilges.

5. (J. Nr. 91—1908.) Efter foreliggende Indstilling bortgaves Kommunens **Fripladser ved »den jyd-ske Handelshøjskole«** for Halvaaret Maj—November til:

Anna Jensen,
Frederikke Amorsen,
Margrete Michelsen,
N. T. Johansen,
Jenny Gam,
Herta Rasmussen og
Joh. Fønss.

6. (J. Nr. 98—1908.) Indstillingen fra Vandværksudvalget om, at Arbejdet ved Opførelsen af en **Vandbeholder** paa Aarhus Mark og **Cementleverancen** til samme efter afholdt Licitation overdrages henholdsvis »A/S Dansk Betonbjælke Co.«

i København for 32,900 Kr. og »de danske Cementfabrikker« gennem herværende Forhandlere for 5 Kr. 90 Øre pr. 2 Sække.

Jul. Andersen havde ikke paategnet Indstillingen angaaende Cementleverancen, fordi det forekom ham, at Stadsingeniørens Vejledning om Grunden til, at det laveste Tilbud, det fra Købmand Østergaard, ikke var blevet anbefalet, var utilstrækkelig. For kort Tid siden havde Byraadet antaget et Tilbud fra Kbmd. Østergaard, og det afgørende maatte dog være Kvaliteten og Leveringsdygtigheden.

Samuel sen var gaaet med til at indstille dansk Cement, fordi Stadsingeniøren ikke turde paatage sig Opførelsen af Vandbeholderen, naar denne skulde laves af Monier med Benyttelse af tysk Cement. Den tyske Cement taalte nemlig ikke at koges, og da det kun drejede sig om 400 Kr. paa en Leverance til 5900 Kr., maatte han anbefale, at Byraadet fulgte Stadsingeniøren.

Nørgaard mente nok, der her var Grund til at fravige Princippet om at antage laveste Bud, fordi den danske Cement var meget bedre til Brugen end den tyske, og fordi den af Kbmd. Østergaard forhandlede Cement selv af tysk Cement ikke havde noget særlig godt Ord paa sig. Banerne kunde saaledes ikke bruge den.

Vestesen maatte bestemt advare imod den tyske Cement til Opførelse af Vandbeholderen, naar den ikke kunde taale Kogeprøven. De danske Mærker var desuden repræsenteret af indenbys Mænd.

Mikael Johansen anbefalede Indstillingen. Østergaards Cement havde ikke bestaaet Prøven i København særlig glimrende, og Stadsingeniøren fandt det uforsvarligt at anvende den.

Jakob Jensen havde den bedste Lyst til fremtidig at anvende tysk Cement, da de danske Fabrikker ikke engang vilde garantere den Analyse, de selv sendte ud, og da de selv vilde bestemme, hvilken Fabrik der skulde levere Cementen. Da man imidlertid ikke havde tilstrækkelig Kendskab til den tyske Cement, og da man vidste, at den danske Cement kunde holde, selv om Analysen ikke blev garanteret, maatte han dog tilraade, at man ved dette store Arbejde anvendte den danske Cement.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 5¹—1908.) En Indstilling fra Indkvarteringskommissionen om efter afholdt Licitation at overdrage Arbejdet med Opførelsen af en **Vagt- og Arrestbygning** ved Artillerikasernen til Tømrermester H. C. Pedersen for 9575 Kr. vedtoges.

