

Mødet den 6. Maj 1909.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen og Fru Krarup.

1. (J. Nr. 549—1908). Fra Skoleudvalget og Skolekommissionen forelaa følgende Indstilling angaaende **Besættelse af 2 Timelærerpladser og 2 Timelærerindepladser:**

»I et Fællesmøde af Skolekommissionen og Skoleudvalget vedtoges det at anbefale det ærede Byraad følgende Indstilling til de ledige 2 Timelærerpladser og 2 Timelærerindepladser.

1. Timelærerplads:

Nr. 1. Em. Jensen, Aarhus.

» 2. Kn. Ring, Aarhus.

» 3. Ohr. Sørensen, Aarhus.

2. Timelærerplads:

Nr. 1. H. Pilrl, Aarhus.

» 2. N. Jul. Eriksen, Horsens.

» 3. J. P. Wilhelmsen, Bjerre.

1. Timelærerindeplads:

Nr. 1. A. Christensen, Aarhus.

» 2. Maren Skriver, Aarhus.

» 3. Dorthea Olesen, Aarhus.

2. Timelærerindeplads:

Nr. 1. M. Christensen, Aarhus.

» 2. Julie Broe, Aarhus.

» 3. Maren Skriver, Aarhus.

Indstillingen tiltraadtes.

2. Sygehusudvalget bemyndigedes til at forhandle med og eventuelt antage **Arkitekterne Frimodt Clausen til Kommunehospitalets Udvidelse og Torkel Møller til Epidemihospitalets Opførelse.**
3. (J. Nr. 20¹—1909). Den foreliggende Indstilling fra vedkommende Udvalg om at bortgive en Portion af **Konsul Mørks Jubilæumslegat** til Enke Mette Amalie Hansen vedtoges.
4. (J. Nr. 97—1909) Efter Indstilling fra Bestyrelsen for »**Den jydsk Handelshøjskole**« bortgaves Kommunens Fripladser ved nævnte Skole for Halvaaret Maj-November 1909 til følgende:

Astrid Sørensen	$\frac{2}{3}$	Friplads i 3. Kl.	
Anne Brink	$\frac{2}{3}$	»	- 3. »
Alfred Andersen	$\frac{1}{2}$	»	- 2. »
P. F. Clausen	$\frac{1}{2}$	»	- 2. »
Anna Hansen	$\frac{1}{2}$	»	- 1. »
Ebba Nielsen	$\frac{1}{2}$	»	- 1. »
A. T. Andersen	$\frac{1}{3}$	»	- 1. »
5. (J. Nr. 17²—1909). Det foreliggende Andragende fra Bager Th. Voss om **Eftergivelse af Fattighjælp** bevilgedes.
6. (J. Nr. 72¹—1909). Det foreliggende Andragende fra Karen Cecilie Sejersén om Ret til uanset Bestemmelserne i Lov Nr. 121 af 20. April 1906 at **beværte andre end rejsende** i Gæstgiveriet Banegaardsgade 53 anbefaledes.
7. (J. Nr. 72³—1909). Det foreliggende Andragende fra Portier H. Damcke om Ret til **Restaurationsvirksomhed i »Bispebus«** anbefaledes.
8. (J. Nr. 57²—1908) I Anledning af det i Mødet den 18 Marts 1909 behandlede Andragende fra Fru Marie N. Hummel om, det af hendes Mand erkliverede Borgerskab i Aarhus maa overgaa til hende, forelaa Skrivelse fra Indenrigsministeriet, hvori meddeles, at det ommeldte Borgerskab ikke

vil kunne overføres til Andragerinden, men at hun selv maa erhverve Næringsbevis paa Gæstgivernæring, med Tilføjelse, at der intet haves at erindre imod, at den Aarhus Kommune tilkommende Kendelse for Næringsbeviset eftergives, men at der ikke haves Hjemmel til at frafalde Stempling af Beviset.

Det vedtoges at eftergive Kendelsen.

9. (J. Nr. 94—1909). Anmodning fra Grosserer Otto Langballe om i Henhold til Regulativ for Benyttelse af Vand fra Aarhus Vandværk at maatte faa indlagt **Vand til sin Bolig »Villa Varna«** fra den Rørledning, der for Tiden nedlægges i Vejen til den ny Pavillon ved Varna. — Fra Stadsingeniøren forelaa følgende Erklæring:

Vandværksregulativets § 1 lyder saaledes:

»Enhver Grundejer i Aarhus, forbi hvis Ejendom Vandværkets Ledninger ere førte, er berettiget til at erholde Vand indledet til sin Ejendom fra den offentlige Vandledning i Overensstemmelse med de i det følgende givne Forskrifter og paa de af Byraadet fastsatte nærmere Betingelser.«

Byraadet er derfor i hvert enkelt Tilfælde berettiget til at fastsætte sine Betingelser. Der kunde her blive følgende Spørgsmaal at afgøre:

1. om Andrageren skal betale Bidrag til Hovedledningen,
2. om Vandværket skal yde Bidrag til Stikledningen,
3. om Hr. Langballe overhovedet vil kunne faa Vand fra Vandværket, førend han har ordnet sit Mellemværende med Kommunen angaaende hans Bidrag til Kloaken i Møllestiens Forlængelse samt angaaende Indkørselsforholdene ved hans Kalkværk i Spanien.

ad 1. Grosserer Langballes Facade mod Skoven udgør 155 Alen. I Almindelighed forlanges

i Bidrag 3 Kr. pr. løbende Al. Facade (se t. Eks. den sidste Kontrakt med Sagfører Brandt om Møllestiens Udvidelse,

- ad 2. Vandværket kan ikke betale mere end Halvdelen af, hvad en 10 Al. lang Stikledning koster. Samtlige øvrige Udgifter ved Stikledningen bør Grosserer Langballe betale.
- ad 3. Da Ordningen af begge de under 3 nævnte Spørgsmaal er af megen Betydning for Kommunen, og Grosserer Langballe gør Vanskeligheder ved Betalingen af det nævnte Kloakbidrag, kunde denne Sag mulig hjælpe til at fremskaffe en for Kommunen tilfredsstillende Ordning.

Angaaende Spørgsmaalet om Ordningen af Indkørselsforholdene til Kalkværket skal bemærkes, at Grosserer Langballe ved tidligere Forhandlinger med Brolægningsudvalget har stillet sig ret velvillig, men Sagens endelige Ordning vilde være ønskelig.

M i k a e l J o h a n s e n bemærkede, at Udvalget havde forelagt denne Sag for Byraadet af de af Stadsingeniøren fremsatte Grunde.

M a g n u s N i e l s e n fandt det temmelig haardt at nægte Langballe Vandindlæg og syntes ikke, de to gamle Spørgsmaal burde sammenkobles med den nu foreliggende Anmodning.

M i k a e l J o h a n s e n ansaa det for meget korrekt af Udvalget at forelægge Sagen for Byraadet og overlade Afgørelsen til dette.

J a k o b J e n s e n troede det rigtigt, at Kommunen benyttede Lejligheden til at faa de to gamle Spørgsmaal ordnet. I Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse maatte man ofte saaledes koble forskellige Sager sammen for at komme til et Resultat, og derfor behøvede man aldeles ikke at

bruge nogen skarp Fremgangsmaade. Han skulde anmode om ikke at tillade Vandindlægget, før de gamle Spørgsmaal var ordnet.

R a h r mente ligeledes, at man burde benytte Lejligheden. I Kloakspørgsmaalet havde Hr. Langballe vist den Opfattelse, at han ikke var pligtig at betale Bidrag, før den Ende af Kloaken, der stødte til hans Grund, blev nedlagt.

J a c o b s e n syntes, man skulde benytte Lejligheden til at faa en Forhandling indledet.

M a g n u s N i e l s e n kunde ikke se rettere, end at Kloakspørgsmaalet var noget tvivlsomt, og troede, at Hr. Langballe kunde tvinge Kommunen til at levere ham Vand, naar han selv betalte Stikledningen.

R a h r oplyste, at det var ifølge Overenskomst, at Hr. Langballe skulde betale til Kloaken, hvad han imidlertid havde nægtet. Der var særdeles god Grund til at tage Sagen op.

J a k o b J e n s e n ansaa det for mere end tvivlsomt, om Hr. Langballe havde Ret til Vandindlæg, da Hovedledningen ikke førtes gennem en Gade og heller ikke laa i Nærheden af hans Grund.

M i k a e l J o h a n s e n oplyste, at Vandværksudvalget saa paa Sagen som de Herrer Jakob Jensen og Rahr. Det var aldeles ikke Udvalgets Hensigt at ville genere Hr. Langballe, men det mente det rigtigt i Henhold til Regulativet som Betingelse for at tillade Vandindlægget at forlange af Hr. Langballe, at han afviklede sit Mellemværende med Kommunen.

Det vedtoges at indhente Brolægningsudvalgets Erklæring.

10. (J. Nr. 103—1909). Efter Indstilling fra Skovudvalget og afholdt Licitation overdroges et Trappe-

anlæg ved **Pavillonen ved Varna** til Murermester N. C. Borggreen for 2910 Kr.

11. (J. Nr. 90—1909). Meddelelse om, at det ved skriftlig Votering efter Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet var vedtaget at modtage det af Aarhus Kulkompagni indgivne Licitationsbud paa Levering af 20000 Wearmouth **Gaskul** til en Pris af 13 Kr. 20 Øre pr. Ton.

Niels Jensen fandt, at Kullene burde udbydes til Levering »sif« Aarhus Havn, saaledes at Værket selv besørgede Transporten.

Samuel sen oplyste, at Værket havde brugt samme Fremgangsmaade de sidste 10 Aar, og at det var de samme Arbejdere, der kom til at udføre Arbejdet.

Niels Jensen mente, at den af ham anbefalede Maade vilde være billigere for Gasværket.

Til Efterretning.

12. Det overdroges Udvalget for Bygninger og Inventar at fremkomme med Indstilling angaaende **Udsmykning af Byen paa Udstillingens Aabningsdag.**

