

Mødet den 7. Oktober. 1909.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen, Laursen, Magnus Nielsen, Olesen og Paulli.

1. (J. Nr. 185—1909). Erklæring fra Vandværksudvalget angaaende **Besværing fra Chr. V. Christensen vedrørende Leverancen af Vandmaalere til Kommunen.**

M i k a e l J o h a n s e n oplyste, at Hr. Chr. V. Christensen besværede sig over, at Tilbudet fra Rahrs tekniske Forretning paa Levering af Vandmaalere var blevet modtaget, uagtet hans Tilbud var lavere og angik et System, der formentlig skulde være bedre. Udvalget skulde imidlertid henstille at svare overensstemmende med Stadsingeniørens Erklæring, efter hvilken der ingen Tvivl kunde være om, at det antagne System var det fordelagtigste for Kommunen. Det vilde desuden være ret farligt at antage flere Systemer, saaledes som Hr. Christensen anmodede om, idet saavel Reparationer som Eftersyn derved vilde blive dyrere.

S a m u e l s e n kunde støtte Udvalgets Forslag, men skulde dog henstille, om det ikke vilde være formaalstjenligt at forhandle med det paagældende Firma om at faa ensartede Maalere.

Simonsen havde set mange Resultater, der tydede paa, at Maalerne ikke var helt paalidelige, og skulde derfor henstille, om det ikke vilde være formaalstjenligt af Vandværket at anskaffe flere Arter af Maalere for at udfinde de paalideligste.

Mikael Johansen oplyste, at de nu brugte Maalere ved flere grundige Forsøg havde vist absolut Paalidelighed. Udvalget skulde gerne følge Hr. Samuelssens Anmodning, men maatte dog gøre opmærksom paa, at der altid straks blev foretaget Forsøg med de nye Ting, der fremkom.

Det vedtoges at svare overensstemmende med Udvalgets Erklæring.

2. (J. Nr. 277—1909). Den foreliggende Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om at antage det fra de Herrer Vognmand Chr. Rasmussen, Martin Jensen og Lauritz Glass indgivne Licitations-tilbud paa **Kørsel af Kul til Gasværket** vedtoges.
3. (J. Nr. 107—1909). Den foreliggende Indstilling om **Oprettelse af et Lærerembede** vedtoges.
4. (J. Nr. 281—1909). Andragende fra **Maalerkontrollør C. Carlsen** om en Hjælp paa 500 Kr., mod at han begrundet paa Svaghed trækker sig tilbage fra sin Stilling og iøvrigt frasiger sig alle Krav paa Aarhus Kommune.

Samuelssen meddelte, at Carlsen tidligere havde været paa Gasværket og der rimeligvis paa-draget sig den Sygdom, han led af. Carlsen blev saa Maalerkontrollør, men havde hvert Aar gentagne Gange været syg og tog, efter at Lægen havde tilraadet, at han helst maatte bo paa Landet, 3 Maaneders Permission. Han købte sig dernæst et Hus paa Landet og flyttede dertil. For at beholde Huset trængte han nu til Penge, hvorfor han havde tilskrevet Udvalget, at han vilde fraskrive sig sin Pensionsret mod en Udbetaling paa

500 Kr. Hvis han skulde afskediges, kunde Kommunen ikke blive fri for at betale Pensionen, saa hvis det juridisk var muligt at ordne Sagen som af Carlsen foreslaaet, vilde dette være det billigste for Kommunen. Udvalget skulde imidlertid ganske henstille Sagen til Byraadet.

Jakob Jensen gjorde opmærksom paa, at Andrageren ikke, saaledes som anført i Andragendet, kunde fraskrive sig alle Rettigheder i Aarhus Kommune. Desuden vilde det være alt andet end formaalstjenligt, om Byraadet kom ind paa at akkordere med Funktionærerne angaaende disses Pensionsret. Pensionsreglementet burde følges, hvad baade Byraadet og Andrageren vilde staa sig bedst ved.

Mousten mente, at Carlsen maatte have indbetalt 500 Kr., hvis han var pensionsberettiget.

Mikael Johansen kunde slutte sig til Hr. Jakob Jensens Udtalelser om det farlige i at komme ind paa Afgivelser fra Reglementet.

Samuel sen oplyste, at Carlsen ikke havde betalt noget til Pensionskassen, men desuagtet vilde Byen blive nødt til at pensionere ham, hvis man ikke kunde bruge ham mere, da han havde paadraget sig Sygdommen i Kommunens Tjeneste.

Formanden fandt det bedst at holde sig til Reglementet.

Andragendet toges tilbage af Udvalget.

5. (J. Nr. 282—1909). Andragende fra F. J. Ehrenreich Petersen om **Autorisation som elektrisk Installatør** i Aarhus.

Samuel sen oplyste, at en Overmontør Ehrenreich fra København ønskede Autorisation som elektrisk Installatør i Aarhus. Ansøgeren opfyldte alle Betingelser, men Udvalget havde hørt sige, at han kun skulde være Repræsentant for Københavner-

firmaet Kemp & Lauritzen ved den elektriske Installation paa Fødehjemmet. Udvalget for Belysningsvæsenet kunde derfor ikke absolut indstille at meddele Autorisationen, men skulde denne nægtes, maatte der gives en antagelig Grund, f. Eks. at Byen havde et tilstrækkeligt Antal elektriske Installatører.

M i k a e l J o h a n s e n mente, at Andragendet burde nægtes, hvis det lod sig gøre, da det betød et Angreb paa Byens Næringsdrivende. En væsentlig Grund til, at Byen havde givet gratis Grund til Fødehjemmet, havde været, at Byens Haandværkere skulde tjene noget ved dets Opførelse, men Forholdet var blevet, at Arbejdet var givet til københavnske Mestre. Nu at give en Københavner, der efter al Sandsynlighed snart rejste igen, Autorisation til den elektriske Installation vilde derfor være at gaa vel vidt.

F o r m a n d e n oplyste, at han fra Aarhus Installatører havde faaet en Henvendelse, der gik ud paa det samme som fremført af Hr. Mikael Johansen. Antagelig kunde Andragendet afslaas med den Motivering, at Andrageren ikke var selvstændig, men det bedste vilde dog vist være at udsætte Sagen for at indhente nærmere Oplysninger.

S i m o n s e n vilde gerne støtte den Betragtning, at man ikke skulde begunstige københavnske Firmaer, naar det kunde undgaas, men paa den anden Side kunde han dog heller ikke være med til at skabe et Monopol for de aarhusianske Installatører ved at begrænse disses Antal og derved Konkurrencen. Det kunde ikke nytte at opretholde Frikonkurrencen og saa foretage Indskrænkninger, naar denne var ubehagelig for en enkelt Klasse. Hvis Ansøgeren vilde tage Borgerskab i Aarhus og blive her, hvad Taleren mente at vide

bestemt, vilde det ikke være rigtigt at nægte ham Autorisationen.

Formanden var enig med Hr. Simonsen i, at det meget vilde forandre Sagen, hvis man havde sikker Tro til, at Ansøgeren vilde ned sætte sig som Borger i Byen.

Mikael Johansen forekom det, at der efter det foreliggende ikke kunde være Tvivl om, at Andrageren kun skulde være Straamand for det københavnske Firma. Hvis Hr. Simonsen imidlertid kunde garantere for, at Andrageren vilde blive her i Byen i f. Eks. 5 Aar, skulde Taleren intet have imod at meddele Autorisationen.

Simonsen kunde naturligvis ikke garantere noget i dette Tilfælde. Han kendte Ansøgeren og dennes Familie og havde sine Oplysninger fra dem; men Sagen kunde jo undersøges.

Mikael Johansen fandt, at Firmaet Kemp & Lauritzens foreliggende Skrivelse tydede paa, at Autorisationen kun skulde bruges for Installationen i Fødehjemmet.

Sagen udsattes.

6. (J. Nr. 275—1909). Byraadet bemyndigede Udvalget vedrørende **Aabysagen** til saa vidt fornødent at antage de foreliggende Tilbud vedrørende Salg af Jorder, der støder op til Aabykonsortiets Jorder.
7. (J. Nr. 258—1909). Indstilling fra Sygehusudvalget om, at Skolen paa Christiansbjerg indtil 1. Maj 1910 stilles til Udvalgets Raadighed til eventuelt Brug som **Epidemihus**.

Mousten oplyste, at der fra Sundhedskommissionen var kommet Henstilling om i Anledning af Epidemier i forskellige Nabobyer at beholde det af Staten lejede Døckerstelt samt om at forbeholde Skolen paa Christiansbjerg til Isolationslokale. Ministeriet havde imidlertid telegrafisk be-

ordret Teltet sendt til Skive, og den Ordre maatte man selvfølgelig rette sig efter, men med Hensyn til Skolen paa Christiansbjerg skulde Udvalget indstille, at den indtil 1. Maj blev stillet til Raadighed som Epidemilokale.

Indstillingen vedtoges.

