

Mødet den 16. Decbr. 1909.

(For lukkede Døre).

Fraværende: J. C. Petersen.

1. (J. Nr. 20—1909). Indstilling fra Legatudvalget om Uddeling af det disponible Rentebeløb, 400 Kr., af **det kriegerske Haandværkerlegat** til følgende Ansøgere:

Litograf S. Guldmann og
 Snedkersvend A. Petersen hver 50 Kr.
 Malersvend S. R. Rasmussen og
 Billedskærer P. Thomasen hver 70 Kr.
 Klejnsmedelærling A. Søbye og
 Malersvend Jul. Sørensen hver 50 Kr.
 Snedkersvend N. Hatting Jørgensen og
 Snedkersvend G. Telling hver 30 Kr.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 17⁸—1909) Det foreliggende Andragende fra Stenhugger Niels Bengtson om **Eftergivelse af Fattighjælp** bevilgedes.
3. (J. Nr 386—1909). Andragende fra Murermestrene Kristiansen & Leth om Kommunens Hjælp i Anledning af det Tab, de har lidt paa **Murerarbejdet ved Borgerskolen i N. J. Fjordsgade.**

Jakob Jensen meddelte, at Ansøgerne mente at tabe ca. 12000 Kr. og i den Anledning ønskede Byraadets Støtte. Skoleudvalget, til hvis Erklæring Andragendet havde været sendt, fandt imidlertid, at der i dette Spørgsmaal laa et meget

stort og vidtrækkende Princip, der maatte afgøres, inden Udvalget indlod sig paa at undersøge Sagen. En saadan Undersøgelse vilde nemlig blive meget omfattende og, hvis Byraadet ikke i Princippet kunde gaa med til den Slags Erstatning, ret unyttig. Man kunde nok have Medlidenhed med Ansøgerne, men noget andet var, om det vilde være forsvarligt at hjælpe. Disse to var ikke de eneste, der havde tabt Penge ved offentlige Arbejder, saa indlod man sig paa at hjælpe i dette Tilfælde, maatte man være forberedt paa flere af den Slags Sager, og der vilde blive et stort Undersøgelsesarbejde for alle Udvalg. Vedtog man imidlertid at støtte Ansøgerne, anerkendte man dermed, at Licitationsprincippet var bortfaldet, idet det vilde være bedst for Kommunen selv at tage hele Ansvaret, naar den baade skulde betale, naar Entreprenørerne fik for meget, og naar de tabte. Iøvrigt vidste man i nærværende Tilfælde ikke, om Tabet skyldtes Uheld, eller om der var disponeret galt, eller om der var regnet fejl ved Udregningen af Overslaget. Det sidste blev i sin Tid paastaaet af Ansøgerne, som dog ikke ved øjeblikkelig Udregning kunde dokumentere nogen Fejlregning, uagtet Udvalget i saa Tilfælde lovede dem at tage Hensyn dertil. Iøvrigt kunde det se ud til, at noget af Tabet skyldtes mindre heldige Dispositioner. Da Ansøgerne blev indstillet til at faa Arbejdet overdraget, bad de sig fri, hvilket imidlertid nægtedes, fordi de havde gjort et lignende Træk før, hvor det viste sig, at de var i Kompagni med den næstlaveste, som ogsaa ved denne Lejlighed havde indgivet næstlaveste Bud.

Magnus Nielsen kunde fuldt ud slutte sig til Hr. Jakob Jensens Udtalelser om det forkastelige i at begynde paa den Slags Revisioner.

Ved Skolen i Fjordsgade havde der været forbavsende lidt Ekstraarbejde, og det var desværre ofte Tilfældet, at mange Mestre løb an paa at faa deres Fortjeneste ved det. Det vilde være aldeles forkasteligt at indlade sig paa den Art Erstatninger, hvorfor han skulde anbefale at afvise Andragendet.

J a k o b J e n s e n fremhævede det som et Gode ved Arkitekten, at der blev saa lidt Ekstraarbejde ved de Bygninger, han projekterede. Forøvrigt var Ansøgerne blevet meget kulant behandlet ved det Ekstraarbejder, der havde været ved Skolen i Fjordsgade.

Andragendet kunde ikke imødekommes.

4. (J. Nr. 3231 og 2—1909). Andragender fra Anna Hauberg om Udbetaling af det Beløb, som hendes Mand, fhv. Politibetjent Hauberg, har indbetalt til Pensionskassen, og om at faa udbetalt den hendes Mand formentlig tilkommende Løn fra 1. til 20. Oktober 1909.

F o r m a n d e n meddelte, at Budgetudvalget ikke var paa det rene med, hvorledes det skulde stille sig og derfor ganske henstillede Sagen til Byraadets Afgørelse, idet det dog bemærkede, at Andrageren ingen Ret havde i nogen af de to Henseender. Personligt mente han, at det vilde være en ret irrationel Maade at hjælpe den forladte Hustru paa, ligesom det ogsaa kunde medføre noget uheldige Konsekvenser at imødekomme Andragendet, hvad han altsaa nærmest maatte fraaade.

M i k a e l J o h a n s e n foreslog at bevilge Andragenderne.

J u l. A n d e r s e n mente, at Andrageren havde Krav paa Lønnen for de 20 Dage, som hendes Mand havde gjort Tjeneste i. Noget Krav paa det indbetalte til Pensionskassen havde hun der-

imod næppe, men han skulde dog anbefale, at hun fik begge Beløb, ialt ca 150 Kr.

Jakob Jensen fraraadede at bevilge Andragenderne.

Mikael Johansen vilde dog bede om, at man lod Naade gaa for Ret. Ansøgeren sad tilbage med 4 - 5 Børn.

Simonsen vilde gerne hjælpe, hvis der kunde findes en Form, hvorefter man ikke brød Princippet. Maaske skulde man indskrænke sig til at udbetale Lønnen for de 20 Dage.

Formanden havde intet imod at gaa denne Mellemvej.

Det vedtoges at udbetale Lønnen for Tiden fra 1. til 20. Oktober 1909, ialt 66 Kr. 67 Øre.

- 5 (J. Nr. 375—1909) Andragende fra Enke Elisa Rasmussen om ekstraordinær **Friplads i Borger-skolen** i Ny Munkegade for hendes 3 Sønner.

Bevilgedes.

6. (J. Nr. 12¹⁸—1909). Den foreliggende Indstilling om Tildeling af forskellige **Alderdomsunderstøttelser** vedtoges.

7. (J. Nr. 313 -1909). Indstilling fra Brolægningsudvalget i Sagen angaaende Installation af **Vandklosetter i Villa »Varna«**.

Magnus Nielsen meddelte, at Hr. Langballe ikke vilde gaa ind paa at betale en Afgift paa 25 Kr. pr. W. C., saaledes som betinget af Byraadet, og at Udvalget derfor havde ment at sætte Afgiften til 10 Kr., altsaa Regulativets laveste Takst. Hr. Langballe mente imidlertid heller ikke at kunne betale denne Afgift, fordi han ansaa Forbedringen ved Ejendommen for tilstrækkeligt Ekvivalent for Afgiften. Udvalget skulde imidlertid indstille, at man fastholdt Fordringen om en Afgift paa 10 Kr. pr. W. C.

Formanden fandt, at der ved Ejendommens Forbedring tilførtes Kommunen en saa stor Værdi, at der nok kunde være Rimelighed i at stryge Afgiften.

Mikael Johansen fandt ikke, der kunde tales om nogen Værdiforøgelse, idet Byen vel sagtens vilde lade Ejendommen rasere, naar den fik den overdraget.

Laursen var enig med Hr. Mikael Johansen og fandt det meget rigtigt af Udvalget at sætte Afgiften til 10 Kr., hvorved det fastsloges, at Sagen drejede sig om et Princip.

Jakob Jensen syntes, at Udvalget havde truffet det rette. Langballe havde desuden intet betalt til Vandledningen, som ogsaa noget var lagt af Hensyn til ham.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 310—1909). Andragende fra Enke Ane Jensen om Fritagelse for at betale det hende paa-hvilende **Afdrag paa Købesummen** for Ejendommen Østboulevard Nr. 7.

Formanden meddelte, at Kasse- og Regnskabsudvalget indstillede at meddele Andrageren Samtykke til at undlade at betale Afdrag, saa længe hun levede og ejede Ejendommen.

Magnus Nielsen ansaa det for rigtigst, at der blev ført effektiv Kontrol med Kommunens Panter hvor der intet amortiseredes.

Jakob Jensen kunde anbefale Andragendet. Det vilde maaske være rigtigt at lade Kasseudvalget overveje, om et Udvalg ikke hvert 4. Aar skulde efterse de Ejendomme, Kommunen havde Penge i.

Formanden oplyste, at Garantien i nærværende Tilfælde var saa fuldstændig betryggende, at ikke engang en mindre god Vedligeholdelse

kunde forrykke den. Han troede det heldigst at foretage eventuelt Eftersyn straks ved Laanets Stiftelse.

Magnus Nielsen ansaa det for rigtigst at indsætte i Købekontrakterne, at 2. Prioriteten kunde staa et vist Antal Aar efter visse nærmere betegnede amortisable Midler.

Indstillingen vedtoges.

9. (J Nr. 107—1909). Det vedtoges til et **ledigt Lærerembede** at indstille

 som Nr. 1 J. Rasmussen Jensen, Aarhus.

 » » 2. Nygaard Petersen, Vordingborg.

 » » 3. Chr. Schlander, Ringsted.

10. (J Nr. 215—1909). Det foreliggende Andragende fra A. F. Gerker, **Fiskerhuset**, om Fritagelse for Afgift bevilgedes.

11. (J. Nr. 384—1909). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar om at ophænge det store **Kort over Aarhus**, der har været ophængt paa Landsudstillingen, i Raadhussalen.

Marinus Petersen meddelte, at man fra flere Sider havde fremsat Ønske om at faa Kortet bevaret. Arkitekt Kühnel havde anvist, hvorledes det kunde anbringes, og Udgiften vilde beløbe sig til 70 Kr.

Det nødvendige Beløb, 70 Kr., bevilgedes.

12. Det vedtoges at bevilge indtil 600 Kr. til en **Hædersgave til Kommunebogholder Nielsen** i Anledning af hans 25 Aars Jubilæum den 1. Januar 1910.

