

# Mødet den 17. Marts 1910.

---

Fraværende: Borgmesteren, Harald Jensen og Mikael Johansen.

R a h r aabnede Mødet med en Meddelelse om, at Borgmesteren under sin Fraværelse havde konstitueret ham som Byraadets Formand. Han udtalte Haabet om, at det maatte lykkes ham ved Overbærenhed fra Medlemmernes Side at lede Møderne saaledes, at de kunde forløbe i Ro og Fordragelighed.

1. Paakeudelse af Klager over **Rigsdagsvalglisterne** for 1910—11.

Der var indkommet 15 Klager over Valglisterne for Aarhus Amts 2. Valgkreds; af disse optoges 9, 5 kunde af forskellige Grunde ikke optages, og 1 slettedes, da vedkommende er opført paa Rigsdagsvalglisterne for Linaa Sogn. For Aarhus Amts 3. Valgkreds Vedkommende var der indkommet 12 Klager; af disse fandtes 3 allerede opført, 4 optoges, og 5 kunde af forskellige Grunde ikke optages.

2. (J. Nr. 22<sup>80</sup>—1909). Indenrigsministeriets Approbation paa **Købekontrakten** med Tømremester Dalsgaard angaaende en Marselisborggrund.

Til Efterretning.

3. (J. Nr. 516—1909). Skrivelse fra Indenrigsministeriet til Ligningskommissionen vedrørende Forstaaelsen af **Skattelovens § 7 2.** Stykke saalydende:

»I Skrivelse af 22. d. M. har Kommissionen forespurgt, om Bestemmelsen i den kommunale Skattelovs § 7, 2. Stykke om Nedsættelse af Skatteindtægten efter Ligningsmyndighedens frie Skøn kan komme til Anvendelse paa Skatteydere i Købstaden, hvis Indkomst er over 1000 Kr., men hvis Børneantal er saa stort, at de ikke kan komme til at svare Indkomstskat til Staten.

I denne Anledning skulde man tjenstlig meddele, at Ministeriet under Hensyn til, at Spørgsmaalet om en Udvidelse af Rammen for Ligningsmyndighedernes frie Skøn for Tiden er Genstand for Overvejelse af Lovgivningsmagten, ikke skal udtale sig imod, at den omhandlede Bestemmelse i den kommunale Skattelov i Overensstemmelse med, hvad der hidtil har fundet Sted, bringes til Anvendelse paa den i Forespørgselen omhandlede Maade.«

Til Efterretning.

4. (J. Nr. 249—1909). **Overligningskommissionens Ændringer** i Hoved- og Tillægsligningen for 1909—10.

Til Efterretning.

5. Regnskab for 1908 over følgende af Aarhus Haandværkerforening bestyrede **Legater**:
- a. (J. Nr. 524—1909). Slagtermester Severin Laurtrup Hendriksen og Hustrus Legat.
  - b. (J. Nr. 525—1909). Admiral Kriegers og Hustrus Legat.
  - c. (J. Nr. 527—1909). Fabrikant Viggo Voigt og Frøken Julie Voigts Legat.
  - d. (J. Nr. 528—1909). Købmand Hans Broges Legat.

Til Efterretning.

- 6 (J. Nr. 526—1909). Regnskab over **M. C. Lottrup's Legat** for 1908—09.

Gik til Revision.

7. (J. Nr. 471—1909). Beskrivelse af **Vurderingsforretningen over Eksercerpladserne.**

Jul. Andersen meddelte, at Eksercerpladserne ved Galgebakken og Skejby Skel var ansat til henholdsvis 175 Kr. og 70 Kr. pr. Td. Land. Sidstnævnte Plads var imidlertid for indeværende Aars Vedkommende først ansat til 75 Kr. pr. Td. Land, men senere ved Overskøn nedsat til 72 Kr. Markudvalget skønnede ikke, at der kunde være nogen Grund til i Aar at gaa lavere, men skulde iøvrigt ganske henstille til Byraadet, om det ønskede Overskøn eller ej, dog maatte det samtidig gøre opmærksom paa, at Græsningsretten, der i mange Aar var blevet betalt med 6—800 Kr., i Fjor var gaaet op til 2000 Kr., saa at Militærvæsenet i Virkeligheden var billigere nu end tidligere.

Jakob Jensen spurgte, om Udvalget stillede Forslag om Overskøn.

Jul. Andersen oplyste, at Markudvalget intet havde at erindre imod at forlange Overskøn, men ikke havde kunnet enes om stille Forslag i den Hensende.

Jakob Jensen gjorde opmærksom paa, at Udvalgene plejede at stille bestemte Forslag.

Laursen havde intet imod at forlange Overtaksation.

Det vedtoges at begære Overtaksation.

8. (J. Nr. 512—1909) Det foreliggende Andragende fra **Aarhus Teater** om Fornyelse af dets Teaterbevilling anbefalede.

9. (J. Nr. 492—1909). Til Erklæring forelaa et Andragende fra Direktør Olsen, »**Kasino**«, om Bevilling til at opføre Smaaoperetter og lignende.

Det vedtoges at anbefale Andragendet paa de af Politimesteren foreslaaede Vilkaar (se B Side

213), saaledes at de optrædende Personers Antal begrænses til 6, og der ikke maa anvendes Kor.  
10. (J. Nr. 491—1909). Henstilling fra de kritiske Revisorer om **Trykning af Revisionsantegnelserne** for de 5 sidste Regnskabsaar.

R a h r oplyste, at Budgetudvalget ikke kunde anbefale Andragendet, da det ansaa det for meningsløst at trykke disse Antegnelser til Brug for kun to Mennesker. Hvis Revisorerne ønskede at se Antegnelserne, havde de jo fri Adgang til Arkivet.

M ø l l e r beklagede, at Budgetudvalget ikke kunde gaa med til at bevilge Andragendet. Det vilde lette Revisorerne Arbejdet en Del at have Antegnelserne liggende for sig i Stedet for at skulde rode Arkivet igennem, hver Gang de skulde bruge dem, ligesom ogsaa Gentagelser derved lettere vilde undgaas. Da Udgiften ved Trykningen kun vilde blive meget ringe, vel kuap et halvt Hundrede Kroner, skulde han henstille at bevilge Andragendet.

J a k o b J e n s e n tænkte sig, at Budgetudvalget var imod at bevilget Andragendet for ikke at skabe noget uheldigt Præcedens. Revisorerne kunde jo lige saa godt benytte skrevne Antegnelser, som de kunde laane naar som helst, som trykte, saa han fandt det rigtigst at akceptere Indstillingen. Iøvrigt havde disse Revisionsantegnelser ingen Betydning.

R a h r pegede paa, at Revisorerne til enhver Tid havde Adgang til Antegnelserne og kunde afskrive dem, om de lystede.

M a g n u s N i e l s e n vilde støtte Hr. Møllers Forslag. Naar Revisorerne ønskede Antegnelserne trykt, maatte de jo vide, hvad Brug de havde for dem, da det ikke godt kunde tænkes, at de vilde

besvære Kommunen med en unødvendig Udgift. Naturligvis kunde de hente dem i Arkivet, naar de ønskede dem, men de skulde saa gaa efter dem hver Gang og vilde tillige volde Ulejlighed paa Byraadskontoret. Det blev næppe billigere at lade Antegnelserne afskrive end trykke, og som trykte vilde de være mere overskuelige.

J a k o b J e n s e n erindrede om, at Byraadet sidste Aar var enigt om, at Trykning af de 5 Aars Antegnelser ikke var nødvendig; men maa-  
ske fandt Hr. Magnus Nielsen nu Trykningen nødvendig, fordi den ene Revisor var Højremand, medens de tidligere begge havde været Venstre-  
mænd. Enkelte Medlemmer talte altid om at spare, men her var dog et Punkt, hvor der uden Skade kunde spares. Ulejligheden ved at laane Antegnelserne var ikke stor, og det vilde være billigere at lade disse afskrive paa Maskine end trykke. Han ønskede ikke at føje Revisorerne med det, de tilsigtede, og frygtede ikke deres Kri-  
tik. Det hele var kun Pindehuggeri fra Revi-  
sorernes Side.

S i m o n s e n vidste, at Hr. Magnus Nielsen ikke brød sig om Principperne; det var ikke mere, end Taleren ventede fra den Side. Han havde opfattet Sagen saaledes, at det drejede sig om et eller andet, der ikke vedkom Byraadet. Det vilde derfor være meningsløst at trykke disse Antegnelser, som han dog intet skulde have imod blev maskin-  
skrevet.

M a g n u s N i e l s e n fandt det snart for morsomt. Hr. Rahr indledede Mødet med at tale om Fred og Fordragelighed, men skulde den Slags Insinuationer, der var rettet mod ham, taales, vilde han hellere gaa sin Vej, Hr. Simonsen havde vist nok med at passe sine egne Principper.

J a k o b J e n s e n slog fast, at hvis nogen havde forløbet sig, saa var det Hr. Magnus Nielsen.

J. C. P e t e r s e n antog, at Revisorerne vilde være tilfreds med at faa Antegnelserne maskinskrevet.

R a h r troede ikke, at Budgetudvalget havde noget imod at give Revisorerne en Afskrift, men han vidste ikke, om de vilde være tilfreds dermed.

M ø l l e r kunde ikke tro, at Revisorerne ikke vilde være tilfreds med at faa et maskinskrevet Eksempplar, da dette kunde gøre samme Tjeneste som et trykt.

Det vedtoges at tilbyde Revisorerne en maskinskrevet Afskrift i 2 Eksemplarer.

