

Mødet den 2. Maj 1910.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Laursen, Magnus Nielsen, Olesen, og Paulli.

1. (J. Nr. 43—1910). Spørgsmaal om Udmeldelse af en Voldgiftsmand i Konflikten paa Arbejdspladsen ved Udførelsen af en **Skyllebrønd** i Riis Skov.

Formanden erindrede om, at Byraadet i Mødet den 14. April paa Forespørgsel fra Brolægningsudvalget om, til hvilken Kategori Arbejdet med Udførelsen af Kloakskyllebrønden i Riis Skov skulde regnes, havde vedtaget at udtale, at det ansaa Arbejdet for hørende under Kloakarbejde. Den 23. April havde Brolægningsudvalget saa skriftligt meddelt Entreprenøren, at Byraadet havde vedtaget, at Arbejdet var Kloakarbejde, og at der vilde være at udbetale Arbejderne en Arbejds løn af 45 Øre pr. Time. Saavel Arbejderne som Entreprenøren gik derefter ud fra, at Byraadet nu var optraadt som Part i Sagen, og Entreprenøren meddelte i Skrivelse af 27. April under Henvisning til sidste Stykke i Overenskomstens § 15, at han ikke kunde tiltræde Byraadets Beslutning, men forlangte Sagen afgjort ved Voldgift, og at han for sin Del havde valgt Murermester Jens Mikkelsen til at tiltræde denne. Efter at Brolægningsudvalgets Formand havde meddelt dette til Byraadet i Mødet den 28.

April, og Byraadets Flertal havde udtalt, at det ansaa Sagen for Byraadet uvedkommende, skrev Brolægningsudvalget saa til Entreprenøren, at Uoverensstemmelsen maatte ordnes mellem Murermesterforeningen og Arbejdsmændenes Fagforening. Fra saavel Entreprenøren som Murermesterforeningens Formand, Jens Mikkelsen, blev det imidlertid nu i Henvendelse til Taleren hævdet, at Striden stod mellem Entreprenøren og Byraadet, og at dette maatte vælge en Voldgiftsmand, hvis det ikke vilde udsætte sig for, at Entreprenøren valgte begge disse. Hvis Byraadets Flertal altsaa nu fastholdt den Opfattelse, at Sagen var Byraadet uvedkommende, vilde Entreprenøren vælge begge Voldgiftsmændene, og dersom disse ikke blev enige, vilde en Opmand komme til at træffe Afgørelsen. Skulde denne gaa ud paa, at Arbejdet kun skulde betales med 41 Øre pr. Time, vilde Entreprenøren altsaa sagsøge Kommunen til at betale de resterende 4 Øre og under Processen paaberaabe sig Brolægningsudvalgets Skrivelse af 23. April. Det uheldige i at have en saadan Skrivelse, der dels var udstedt paa Byraadets Vegne og dels indeholdt bestemt Besked til Entreprenøren om at betale 45 Øre i Timen, kunde let ses, men paa den anden Side vilde det ogsaa være uheldigt, hvad naturligvis kunde gøres, at hævde, at Udvalget havde handlet paa egen Haand. Proces vilde i det hele taget af mange Grunde være uheldigt, saa Taleren vilde tilraade, at Byraadet valgte en Voldgiftsmand. Voldgiftsmændene vilde vel ikke blive enige, og en Opmand valgt af »Dansk Ingeniørforening« vilde derfor sandsynligvis komme til at træffe Afgørelsen, og man vilde faa Princippet slaaet fast. Ret mange Penge kunde Sagen jo ikke komme til at dreje sig om.

J a c o b s e n meddelte, at Udvalgets første Skrivelse, saa vidt han erindrede, ikke var blevet formuleret i Udvalget, men af dettes Formand alene. Selvfølgelig var det Skrivelserns sidste Linie, hvori udtaltes, at Arbejdet vilde være at betale med 45 Øre pr. Time, som Entreprenøren paabe- raabte sig, men dertil var at sige, at Udvalgets Formand kunde maaske nok have Grund til at tro, at Byraadets Vedtagelse havde denne Form, da Prisens Fastsættelse maatte følge af Byraadets Vedtagelse om, at det ansaa Arbejdet for henhø- rende til Kloakarbejde. Den anden Skrivelse var afsendt af Taleren eller Anmodning af Udvalgets Formand. Efter at Arbejdsmændenes Formand havde været hos Entreprenøren, havde denne sid- ste Fredag betalt efter 45 Øre Timen samt det Beløb, som Arbejderne ved Differencen mellem 41 Øre og 45 Øre havde faaet tilgode, men den 23. April havde han atter kun udbetalt efter 41 Øre, idet han havde hævdet, at han ikke maatte betale mere end 41 Øre i Timen for Murermesterfore- ningen. Entreprenøren vilde i det hele taget gerne betale de 45 Øre, men maatte altsaa ikke for Mesterforeningen. Iøvrigt kunde der næppe ske noget ved at vælge en Voldgiftsmand, da Afgørel- sen sikkert vilde blive i Byraadets Favør, idet Arbejdet i Avertissementet var udbudt som et Kloakarbejde.

S i m o n s e n mente, at Spørgsmaalet om, hvor- vidt Byraadet skulde hæfte for Udvalgets Skrivelse, var betinget af, om Skrivelsern var i Overensstem- melse med Byraadets Vedtagelse, og Taleren havde den Opfattelse, at Udvalgets Formand havde skre- vet noget, der næppe hjemledes ved Byraadets Vedtagelse. Hvis Byraadet imidlertid ikke valgte den ene Voldgiftsmand, vilde Entreprenøren altsaa

vælge dem begge, og da han for sin egen Part havde valgt Formanden for den Forening, der havde foranlediget hele Striden, vilde den anden Voldgiftsmand jo sikkert blive af samme Kategori. Der var derfor næppe andet at gøre for Byraadet end at udmelde Formanden for Arbejdsmændenes Fagforening, Arbejdsmand P. Mikkelsen, hvis man da ikke for Konsekvensernes Skyld ansaa det for nødvendigt at desavouere Udvalget.

J a k o b J e n s e n forekom det, at Udvalget havde været ret uheldigt, men paa den anden Side mente han dog, at Spørgsmaalet var altfor lille til, at man skulde desavouere Udvalget. Hele Sagen drejede sig kun om godt 70 Kr., saa han skulde henstille, at Byraadet valgte en Voldgiftsmand og dertil udpegede Arbejdsmand P. Mikkelsen.

J. C. P e t e r s e n var enig med Hr. Jakob Jensen i, at Sagen var for lille til, at man kunde desavouere Udvalget, navnlig da Fejlen efter hans Mening mere laa hos Byraadet end hos dette. Han havde straks været klar over, at Byraadet slet ikke burde have befattet sig med denne Sag, men da det nu havde blandet sig i den, maatte man tage Situationen, som den var, og vælge en Voldgiftsmand.

M o u s t e n kunde ikke se, at Byraadet havde blandet sig i Sagen, da det kun havde udtalt, at det ansaa Arbejdet som henhørende under Kloakarbejde.

M i k a e l J o h a n s e n mente i Modsætning til Hr. Moustén, at Byraadet ved sin Vedtagelse havde taget Standpunkt i Sagen. Iøvrigt fandt han Udvalgets Skrivelse ganske i Overensstemmelse med Byraadets Beslutning.

Det vedtoges at vælge Arbejdsmand P. Mikkelsen, Lollandsgade 20, til Voldgiftsmand.

2. (J. Nr. 97—1910). Beskrivelse af Skønsforretningen i Anledning af **Ekspropriationen ved Kalkværket.**

Det vedtoges at approbere den foretagne Taksation under Forudsætning af, at den ogsaa tiltrædes af Grosserer Langballe.

