

# Mødet den 12. Maj 1910.

## (For lukkede Døre).

---

Fraværende: Harald Jensen, Laursen, Magnus Nielsen, Olesen, J. C. Petersen og Simonsen.

1. (J. Nr. 96—1910). Ansøgning fra Skuespiller E. Gregers om Bevilling til at lede **Aarhus Sommer-teater**.

Anbefaledes.

2. (J. Nr. 98—1910). Kommunens **Friplads** ved **Aarhus Husmoderskole** bortgaves til Dagny Gundelach.
3. (J. Nr. 106—1910). Kommunens **Fripladser** ved **den jydsk Handelshøjskole** for Halvaaret Maj-November d. A. bortgaves til:
 

|                        |               |                       |
|------------------------|---------------|-----------------------|
| C. P. Jensen           | $\frac{1}{2}$ | Friplads i 3. Klasse. |
| Anna Hansen            | $\frac{1}{2}$ | — i 3. —              |
| Selma Nielsen          | $\frac{1}{2}$ | — i 3. —              |
| Carla Jørgensen        | $\frac{2}{3}$ | — i 3. —              |
| Augustinus Christensen | $\frac{1}{2}$ | — i 2. —              |
| Valdemar Kochen        | $\frac{1}{2}$ | — i 2. — og           |
| Ella Fanny Madsen      | $\frac{1}{2}$ | — i 2. —              |
4. (J. Nr. 109—1910). To halve **Fripladser** i **Frk. Smiths Skole** bortgaves til Ingeborg Korff Andersen og Ellen Melgaard.
5. (J. Nr. 12<sup>3</sup>—1910). Den foreliggende Indstilling angaaende Tildeling af forskellige **Alderdomsunderstøttelser** vedtoges.

6. (J. Nr. 107—1910). Til Erklæring forelaa en Besværing fra Sagfører Høyer over **Strandvejens Spærring** i Anledning af Landsudstillingen.

Formanden oplyste, at der allerede, før man modtog Ministeriets Skrivelse til Erklæring, forelaa en Klage til Byraadet, og at denne havde været sendt til Udstillingens Forretningsudvalg, som atter havde sendt den til Realisationsudvalget, fra hvem der forelaa Erklæring om, at det havde skyndt sig saa meget som muligt med Vejens Ryddeligggørelse. Det foreliggende Udkast til Erklæring indeholdt Realisationsudvalgets Udtalelse samt en Udtalelse om, at den paagældende Vejstrækning ikke var en Landevejsgade, men Kommunens Gade, som Byraadet maatte være kompetent til at raade over.

Jakob Jensen forekom det, at Strandvejens Afspærring var vedtaget, forinden Klageren begyndte at bygge sin Ejendom.

Formanden skulde erindre dette, hvis der skulde komme videre ud af Sagen.

Udkastet tiltraadtes.

7. (J. Nr. 122—1910). Det foreliggende Udkast til Overenskomst i Anledning af **Gadeanlæg over Saltværkets Grund** tiltraadtes.

8. De foreliggende Andragender om **dansk Indfødsret** fra

a. (J. Nr. 64—1910). Wilh. M. Musswieck og

b. (J. Nr. 15<sup>2</sup>—1910). Frederik Danielsson Ljungberg anbefaledes.

9. (J. Nr. 118—1910). Andragende fra **Belysningsdirektør E. Gunst** om Afsked fra 1. November 1910.

Formanden gik ud fra, at man bevilgede Andragendet, og at Spørgsmaalet om Pensionen blev henvist til Budgetudvalget.

Møller gjorde opmærksom paa, at Direktør Gunsts Helbred var nedbrudt, saaledes at han ikke selv troede sig i Stand til vedblivende at udføre sin Tjeneste. Der var derfor ikke andet at gøre end at bevilge Andragendet.

Andragendet bevilgedes. Med Hensyn til Spørgsmaalet om Pensionen henvistes Sagen til Budgetudvalget.

0. (J. Nr. 113—1910). Det foreliggende Andragende fra Arbejdsmand Jørgen Andreasen om **Æresoprejsning** anbefalede.

11. (J. Nr. 110—1910). Indstilling fra Skoleudvalget om **Appel af Overretsdømmen i den af Overlærer A. Müller mod Aarhus Byraad anlagte Sag.**

Formanden meddelte, at Udvalget indstillede at appellere Dommen, idet dets Flertal gik ud fra, at man maatte have en Højesteretsdom for at kunne gøre Henvendelse til Ministeriet, som havde approberet den Skoleplan, hvorefter Overlæreren var blevet lønnet. Taleren havde anset det for en Forudsætning, da man vedtog Værneting i København, at Sagen eventuelt skulde til Højesteret, saa han kunde for sit Vedkommende godt slutte sig til Indstillingen.

Mikael Johansen havde været imod, at Sagen blev anlagt, og var nu imod, at Dommen blev appelleret, da det var hans Overbevisning, at Overlærer Müller havde Ret, og at Sagen vilde faa samme Resultat ved Højesteret som ved Hof- og Stadsretten. Han vilde derfor stemme imod Indstillingen.

Formanden mente, at det Moment, at Kommunen havde udbetalt Gagen i Overensstemmelse med den af Ministeriet approberede Plan, ikke var blevet tilstrækkeligt fremdraget for Overretten.

M i k a e l J o h a n s e n syntes, at man i hvert Fald burde spørge Højesteretssagfører Bülow om hans Mening, inden man appellerede Sagen.

M o u s t e n fandt i Modsætning til Hr. Mikael Johansen, at det i Loven klart var fremhævet, at Kommunen havde Ret til at give Dele af Personalet en højere Løn, uden dermed at skulle forhøje hele Personalets Løn.

M ø l l e r tilraadede at spørge Højesteretssagføreren, inden Sagen blev appelleret.

F o r m a n d e n havde intet imod at spørge Bülow. Sagen udsattes.

13. (J. Nr. 115—1910). Andragende fra Restauratør Fenger Lassen om Tilladelse til **Fortovsservering** ud for Restaurationen Banegaardsgade Nr. 57.

F o r m a n d e n oplyste, at Andragendet ikke havde været hos Brolægningsudvalget, da det først nylig var kommet og ønskedes fremmet snarest.

C h r i s t e n s e n saa ingen Anledning til at bevilge Andragendet, da der det paagældende Sted ikke var megen Plads paa Fortovet, og da Restaurationen var af den Slags Kælderrestaurationer, der helst ikke burde eksistere

J a c o b s e n fremhævede, at Fenger Lassen var en ordentlig Vært, og Restaurationen en ordentlig Forretning. Fortovet var 6 Alen bredt, og der skulde højst anbringes 3 Borde. Netop fordi Restaurationslokalerne ikke var helt gode, vilde det være heldigt, om Gæsterne kunde sidde udenfor.

C h r i s t e n s e n kunde ikke anbefale at give Tilladelsen.

Andragendet henvistes til Brolægningsudvalgets Erklæring.

