

Mødet den 23. Juni 1910

(For lukkede Døre)

af Byraadets valgte Medlemmer under Ledelse af Murer-
mester Magnus Nielsen som valgt Formand til **Decision**
af Kommunens Regnskab for 1908—09 forsaavidt an-
gaar Udgiftskonto III: Tilskud til Kommunens Hjælpe-
kasse.

Fraværende: Harald Jensen, Mikael Johansen, Carl
Laursen og N. Joh. Laursen.

Der fremlagdes Talrevisors Antegnelser, den kri-
tiske Revisions Bemærkninger og Indstilling fra Decisions-
udvalget om Regnskabet Decision.

Indstillingen vedtoges.



Mødet den 23. Juni 1910.

(For lukkede Døre).

1. (J. Nr. 206—1910). Efter Indstilling fra Brolægningsudvalget og afholdt Licitation overdroges **Udførelsen af afskærende Ledninger i Louise-gade** til G. Løssl & S. M. Sørensen for 19578 Kr.
2. (J. Nr. 205—1910). Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaende Tilbud paa **Levering af 2 Vandvogne.**

Formanden meddelte, at Udvalget havde indhentet Tilbud fra Firmaet Helmers i Hamborg og Firmaet Seest i Aarhus og indstillede at overdrage sidstnævnte Arbejdet for 1175 Kr.

Christensen udtalte sin Forundring over, at Udvalget kun havde henvendt sig til to Firmaer. Da Seest kun kunde lave een Vogn i Løbet af 7 Uger, vilde disse Vogne ikke komme i Gang i Sommer, og da Prisen syntes en Del for høj, burde man vist henvende sig til andre Firmaer.

Magnus Nielsen pegede paa, at Forskellen mellem Tilbudene, naar Tolden regnedes med, kun var 39 Kr. Det var efter Stadsingeniørens Anbefaling, at Udvalget indstillede Seests Tilbud.

S a m u e l s e n støttede Hr. Christensens Forslag om at forkaste Tilbudene og afholde Licitation.

M a g n u s N i e l s e n havde intet imod offentlig Licitation.

Det vedtoges at kassere de indkomne Tilbud og anmode Udvalget om at fremkomme med ny Indstilling efter offentlig Licitation.

3. (J. Nr. 209—1910). Den foreliggende Ansøgning fra J. P. Nielsen, Ryesgade 3 om **Dispensation fra Lov Nr. 121 af 20. April 1906** anbefalede.
4. (J. Nr. 195—1910). Andragende fra Carl Hansen af Aarhus om Bevilling til at løse Borgerskab for at kunne overtage Gæstgiveriet »Rømerhus«.

Dispensation fra Lov Nr. 121 af 20. April 1906 anbefalede.

5. (J. Nr. 178—1910). Andragende fra Snedker Morten Pedersen om **Æresoprejsning**.

Anbefalede.

6. (J. Nr. 43—1910). Meddelelse om, at Voldgiftsmændene paany har været samlede angaaende **Arbejdet ved Saltens Bæk**, uden at der er opnaaet Enighed i Sagen, som nu er indsendt til Opmanden, Banebestyrer Heins Kendelse.

Til Efterretning.

7. (J. Nr. 218—1910). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet angaaende **Pension til Maalerkontrollør Holst** samt Henstilling angaaende en aarlig **Understøttelse til Maalerkontrollør Mundberg**.

S a m u e l s e n oplyste, at Holst havde gjort Tjeneste i 23 Aar og i Henhold til Reglementets § 14 tilkom en Pension paa 518 Kr. 78 Øre. Mundberg havde kun tjent i 10½ Aar og var ikke kommet til Skade, men havde kun paadraget sig en Svaghed og var altsaa ikke pensionsberettiget. Udvalget kunde derfor ikke indstille ham til Pen-

sion, men kun henstille til Byraadet, om det vilde bevilge ham en mindre aarlig Understøttelse.

J a k o b J e n s e n ansaa det for givet, at Holst skulde have den Pension, der tilkom ham. Angaaende Mundberg bemærkede han, at Gasværket efterhaanden fik adskillige, der traadte fra i Utide. Naar vedkommende ikke kom til Skade, burde man holde paa, at de for at opnaa Pension maatte tjene, til de faldt for Aldersgrænsen. Han var ikke stemt for at bevilge nogen Understøttelse.

M o u s t e n fandt det rigtigst at forelægge Bogholderen Sagen angaaende Holst til Erklæring, inden man vedtog Pensionens Størrelse.

S i m o n s e n mente, at Udvalget, hvis det havde fundet det rimeligt at give Mundberg en Understøttelse, vilde have foretaget Indstilling derom; men det var ikke sket, idet der kun forelaa en Henstilling. Man burde derfor vente, til der eventuelt forelaa et Andragende fra Mundberg. Udvalget maatte derefter selv træffe Afgørelsen og saa lade Mundberg klage til Byraadet, hvis han ikke var tilfreds.

J a k o b J e n s e n henstillede til Udvalget at tage Sagen tilbage og fremkomme med en bestemt Indstilling. Han spurgte, om Mundberg ikke kunde bruges til andet Arbejde.

M ø l l e r meddelte, at Udvalget ikke ansaa Mundberg for saa overordentlig daarlig. Han havde intet imod at lade Sagen gaa tilbage, men maatte dog mene, at det vist vilde være blevet anset for meget egenmægtigt, om Udvalget selv havde afgjort Sagen ved at give Mundberg en mindre Understøttelse.

S a m u e l s e n havde heller intet imod at lade Sagen gaa tilbage. Man havde tidligere forsøgt

at faa Mundberg ind paa Kontoret, men det vilde han ikke.

Sagen gik tilbage til Udvalget.

8. Slagtehusudvalget bemyndigedes til at akceptere et fra Entreprenør Hoffmann indhentet Tilbud paa Tilkørsel af ca. 2300 Kubikfavne Fyld til Vej-anlæg m. m. ved Eksportslagteriet.

