



Mødet den 17. Novbr. 1910.

Fraværende: Jakob Jensen, N. Joh. Laursen, J. C. Petersen og Rahr.

1. (J. Nr. 22—1910). Indenrigsministeriets Approbation paa **Købekontrakterne** med Murermestrene A. & B. M. Severinsen og Murermester J. P. Adolphsen angaaende Marselisborggrunde.

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 225—1910). **Overligningskommissionens Afgørelse** af Klager over September Tillægsligningen 1910—11.

Til Efterretning.

3. (J. Nr. 437—1910). Forslag fra Skolekommissionen til **Ferieplan** for 1911.

Tiltraadtes.

4. (J. Nr. 432—1910). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om **Udvidelse af Kontorlokalerne**.

Samuel sen meddelte, at en Udvidelse af Belysningsvæsenets Kontorlokaler var paatrængende nødvendig, og at Udvalget nu ved Direktørskiftet benyttede Lejligheden til at foreslaa, at Direktør-

boligen blev inddraget til Kontorer, idet det ingen Nødvendighed var, at Direktøren havde Bolig paa Værket. Den aarlige Merudgift vilde blive 550 Kr. plus 50 Kr. til Telefon i Direktørens Privatbolig, og Udgiften til Omforandringen kunde tages af Driftsoverskudet.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 415—1910). Andragende fra Dansk Kvinde-samfund om, at der saa vidt muligt ansættes **Kvinder i Politiets Tjeneste.**

F o r m a n d e n bemærkede, at Andragendet havde været sendt til Politimesterens Erklæring, og at Politimesteren oplyste, at man her allerede i ikke ringe Omfang benyttede Kvinder i Politiets Tjeneste. Spørgsmaalet var da, om man skulde gaa videre i denne Retning, navnlig med Benyttelse af Kvinder i aktiv Tjeneste. Derom vilde Politimesteren imidlertid ikke i Øjeblikket stille Forslag, saa det rigtigste vilde sikkert være at overveje dette Spørgsmaal ved Budgetbehandlingen.

Andragendet hensistes til Budgetbehandlingen.

6. (J. Nr. 327—1910). Andragende fra Beboere paa Trøjborg om **Forbedring af Kloaken i Trøjborgvej.**

F o r m a n d e n oplyste, at de paaklagede Mangler ved Brolægningsudvalgets Foranstaltning allerede var afhjulpne, saaledes at Grunden til Klagen nu var bortfaldet.

Til Efterretning.

7. (J. Nr. 3¹³—1910). Indstilling om **Efterbevilling** af Overskridelser i Brolægningsvæsenets Regnskab for 1909—10. — 2. Behandling. (Se Side 199).

M a g n u s N i e l s e n skulde i Anledning af Hr. Simonsens Bemærkninger om Regnskabet paa sidste Møde oplyse, at det var Regnskabet for

1909—10, det drejede sig om, og at Vedtagelsen om gratis Adgang for Kvinder til Nødtørftsanstalterne først kunde berøre Regnskabet for 1910—11. Uoverensstemmelsen fremkom altsaa ved, at den budgetterede Indtægt havde vist sig at være for høj. — Med Hensyn til den anden Del af Hr. Simonsens Anker oplyste han, at Udvalgets Opfattelse af Vedtagelsen angaaende Kvinders gratis Adgang til Nødtørftsanstalterne var, at Kvinderne i Lighed med Mændene skulde skaffes fri Adgang til Benyttelse af Urinales. I Henhold til denne Opfattelse havde Udvalget som Forsøg ladet W. C. Kummerne i det ene Rum fjerne og erstatte med Urinales. Hvorvidt man skulde gaa videre og ogsaa frigive Benyttelsen af W. C. var en anden Sag. For dog ogsaa i den Henseende at være klar over Forholdene havde Udvalget anmodet Stadsingeniøren om at udarbejde Forslag om at anbringe W. C. Kummer ved Siden af de alt opstillede Urinales, idet Udvalget gik ud fra, at Benyttelsen af W. C. medførte et større Vandforbrug, der ikke altid var nødvendigt. Iøvrigt kunde Udvalget oplyse, at Benyttelsen af Anstalterne i Frederiksallè og »Friheden« i Tiden fra Juni til Oktober i Fjor havde været henholdsvis 650 og 1130 Besøg, hvorimod der i Aar i samme Tidsrum havde været henholdsvis 1645 og 1853 Besøg. Der var altsaa stor Fremgang med Hensyn til Anstalternes Benyttelse. For Øjeblikket var Damer altsaa afskaaret fra at kunne benytte W. C. for 5 Øre. Skønt Kontrollen vilde vanskeliggøres ved at anbringe baade W. C. Kummer og Urinales i de gratis Rum, skulde Udvalget dog fremsætte Forslag derom i en nær Fremtid.

S i m o n s e n havde ikke fremsat sine Bemærk-

ninger for i nogen Maade at ville forhindre Godkendelse af Overskridelsen, men kun fordi han havde ment, at Posteringen var forkert. Naar der nemlig paa Budgettet var opført 700 Kr. til hver af de to Anstalter, men brugt henholdsvis 744 Kr. og 844 Kr., var der altsaa Tale om en Overskridelse, men denne kunde intet have med Indtægten at gøre. Forøvrigt havde Brandvæsenet tidligere brugt samme urigtige Fremgangsmaade. Han fandt det unødvendigt at have bekostet Omdannelsen af Anstalterne, da man ganske simpelt kunde have ladet dem være, som de var, og ladet Kvinder benytte det ene Rum gratis, saaledes som Byraadet havde givet Tilladelse til. Udgiften ved Vandspildet kunde ikke gøres gældende, da det let kunde indrettes saaledes, at Udskylning kun kunde foretages af Opsynet, naar det var nødvendigt. Det vilde være unødvendigt at opstille baade W. C. Kummer og Urinales ved Siden af hinanden, saa han skulde henstille til Udvalget at fjerne de opstillede Urinales og i Stedet opsætte W. C.

Magnus Nielsen oplyste, at der paa Budgettet var opført en Udgift af 1000 Kr. til hver af de to Anstalter og en forventet Indtægt af 300 Kr., saaledes at Beløbet blev ført ud med 700 Kr. Naar de 300 Kr. saaledes var fradraget, maatte de 44 Kr. for den ene Anstalts og de 144 Kr. for den anden Anstalts Vedkommende altsaa falde paa Udgiften. Udvalget havde ingen Beklagelser hørt over den trufne Ordning med Opstilling af Urinales, men Ordningen var jo kun et Forsøg, og W. C. Kummerne var til Stede, saa der kunde uden nævneværdig Udgift let træffes en anden Ordning.

Simonsen kunde ikke se nogen Grund til

at søge Efterbevilling, naar der var bevilget 1000 Kr. til hver Anstalt, idet der saa ingen Overskrivelser var.

F o r m a n d e n ansaa Spørgsmaalet for i høj Grad formelt, men mente dog, der maatte en Efterbevilling til.

Efterbevilling meddeltes.

8. (J. Nr. 3¹⁴—1910). Den foreliggende Indstilling fra Komitèen for Udsendelse af Feriebørn om **Efterbevilling** af 245 Kr. 06 Øre overgik til 2. Behandling.
9. (J. Nr. 434—1910). Andragende fra Ejeren af »**Hotel Dannebrog**« om Dispensation fra Sundhedsvedtægten.

F o r m a n d e n oplyste, at Andragendet om Dispensation gjaldt Anerkendelse af Lokalerne, hvilket Sundhedskommissionen imidlertid ikke kunde anbefale. Desuden blev der ogsaa andraget om Tilladelse til udvidet Lukketid, hvad der jo var Bestemmelser for mod en fastsat Betaling.

Andragendet afsloges.

10. (J. Nr. 422—1910). Henvendelse fra en Del Borgere om Byraadet vil tage Spørgsmaalet om Betimeligheden, af at **kommunale Embeds- og Bestillingsmænd driver Bierhverv** i Konkurrence med Byens næringsdrivende Borgere under Overvejelse og eventuelt henstille til samtlige Ministerier, at Spørgsmaalet i disse gøres til Genstand for Undersøgelse og eventuelt Paabud i samme Retning for Statens Embeds- og Bestillingsmænds Vedkommende.

F o r m a n d e n ansaa det for vanskeligt for Byraadet at tage Stilling til Sagen, idet man ikke kunde forbyde Folk at raade over deres Fritid som de vilde, saa man burde sikkert nu tage Sagen

til Efterretning og henvise til, at der i Byraadet ofte var blevet udtalt, at Embeds- og Bestillingsmændene ikke burde paatage sig private Erhverv, der kunde hindre dem i Udførelsen af deres Embedsforretninger. Den sidste Del af Andragendet om Henstilling til Ministerierne angaaende Statens Embedsmænd laa sikkert udenfor Byraadets Competence, navnlig nu for Tiden, da Staten havde nedsat en Kommission for Undersøgelse af dette Forhold.

Carl Laursen sluttede sig til Formandens Udtalelser og meddelte, at Spørgsmaalet længe havde interesseret Handelsorganisationerne, fra hvem det ogsaa naturligt maatte udgaa i Stedet for fra private. Sagen var iøvrigt ogsaa allerede bragt saa vidt, at der fra de handlendes Hovedorganisation var indsendt Andragende til Købstadsforeningen og snart ogsaa vilde blive sendt lignende Andragende til Sogneraadsforeningen.

Simonsen skulde indrømme, at Tidspunktet maaske ikke var inde til at overveje Spørgsmaalet, skønt dette var vigtigt og indgribende. Han følte dog allerede nu Lyst til at bemærke, at skønt man selvfølgelig ikke burde gribe mere ind i den personlige Frihed end højst nødvendigt, saa var der i dette Spørgsmaal dog særlige Forhold til Stede, for naar Byraadet de sidste Aar med Held havde bestræbt sig for at hæve de lavere stillede Funktionærers Løn og forkorte deres Arbejdstid, var det ikke ublandet behageligt at se de samme Folk søge at faa saa meget Arbejde ved Siden af som muligt. I hvert Fald vilde det være korrekt at forbyde Kommunens Folk at erhverve sig Børghed, enten det nu var i eget eller Hustrus Navn. Vanskeligere vilde det være med rent pri-

vate Forretninger som Bogholderi og lignende, skønt det maaske var et Spørgsmaal, om ikke forskellige kommunale Funktionærer paa dette Omraade paaførte andre en Smudskonkurrence. Hvis Forholdene kunde ændres, burde dette ske.

Til Efterretning.

