



Mødet den 27. April 1911.

Fraværende: Harald Jensen, Mikael Johansen, Marinus Petersen og Samuelsen.

1. Skrivelser fra Indenrigsministeriet med **Dispensation fra Lov Nr. 121 af 20. April 1906** for
 - a. (J. Nr. 209¹⁶—1910). Gæstgiveriet, Vestergade 30 og
 - b. (J. Nr. 209¹⁷—1910). »Hotel Postgaarden«, Skolegade 17.

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 578—1910). Skrivelse fra Skoledirektionen om, at Lærerne H. Schou, Randers, G. A. Jørgensen, Aarhus, N. P. Andersen, Højmark og H. C. Larsen, Aarhus, og Lærerinderne Olga Christensen, Holga Andersen og Thekla Balslev, alle af Aarhus, fra den 1. Maj d. A. at regne er beskikkede til **Timelærere- og Timelærerinder** ved Aarhus Skolevæsen.

Til Efterretning.

3. (J. Nr. 23²—1911). Hovedregnskab for **Museets historiske Afdeling** for 1910—11.

Til Efterretning.

4. (J. Nr. 5⁵—1910). Indstilling fra Indkvarterings-

kommissionen om Foretagelse af forskellige **Bygningsforandringer ved Artillerikasernen.**

Formanden oplyste, at Forandringerne var foranlediget af Oprettelsen af et 4. Batteri og Overgangen til 2 aarig Tjenesteturnus, og at Udgiften ialt vilde blive 3485 Kr., som dog vilde blive forrentet med 6 à 7 %. Der havde været nogen Betænkelighed i Kommissionen over, at Beløbet ikke kunde komme med paa det ordinære Budget, men Kommissionens militære Medlem havde oplyst, at Forslagets sene Fremkomst ikke skyldtes Afdelingen, men var foranlediget ved en længere Forhandling med Ministeret. Kommissionen skulde indstille, at de foreslaaede Bygningsarbejder straks blev bragt til Udførelse, og at Udgiften blev afholdt af den Beholdning, der var til Rest af det midlertidige Laan.

Jakob Jensen spurgte, om Beløbet skulde betales tilbage næste Aar og optages paa næste Aars Budget.

Formanden ansaa ikke dette for nødvendigt. Restbeholdningen af det midlertidige Laan havde man i Øjeblikket ingen egentlig Anvendelse for, saa der var intet til Hinder for at bruge den til saadanne mindre Foranstaltninger.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 21²—1911). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Ændring af Gadelinie** for det ubebyggede Areal mellem Sct. Annagade, Montanagade og Ingerslevs Plads.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 73—1911). Indstilling fra Forskønnelsesudvalget om Bevilling af et Beløb til **Ordning af Forholdene omkring Hans Broges Statue.**

N. Joh. Laursen antog, at Byraadet var

enig med Udvalget om, at Forholdene om Statuen maatte ordnes. Taleren havde ment, at der havde været et lille Beløb tilovers fra den tidligere Bevilling til Statuens Omgivelser, men der viste sig i Stedet at være et Underskud paa godt et Hundrede Kroner. Planen gik imidlertid nu ud paa at plante Trægrupper bag Statuen og anlægge Rosengrupper foran, begge Dele indhegnede med flettet Staaltraadshegn. Udgiften vilde, naar det omtalte Underskud blev medtaget, blive ca. 800 Kr., men Udvalget skulde dog henstille at udføre Planen i to Tempi, saaledes at man i Aar nøjedes med at anlægge Plantningen bag Statuen med dertil hørende Hegn og senere ordnede de forreste Grupper. Ved denne Fremgangsmaaade kunde Udvalget i Aar nøjes med en Bevilling paa 300 Kr. og, hvis man lod Underbalancen ude af Betragtning, maaske klare sig uden nogen ny Bevilling.

J a k o b J e n s e n var paa det rene med, at Pladsen skulde gøres i Stand, men fandt det urigtigt lige efter det ny Regnskabsaars Begyndelse at give en ny Bevilling paa 800 Kr. Der havde været god Tid til at faa Beløbet paa Budgettet. Han skulde derfor henstille til Udvalget at lade Plantningen foretage i Aar og lade Hegnet vente til næste Aar. Ved den Fremgangsmaaade vilde en ny Bevilling ikke være nødvendig i Aar. Iøvrigt var det kedeligt, at man var nødt til at hegne Byens Plantninger. I Sverrig kunde dette meget godt undgaas, og man maatte kunne naa det samme her.

M a g n u s N i e l s e n mente, at der alt tidligere var givet Bevilling til Udførelse af Anlægget, idet det i Mødet den 23. Juni f. A. var blevet pointeret, at der vilde medgaa 4000 Kr. til Plad-

sen udover det allerede tidligere bevilgede Beløb til Beplantningen. Pengene var altsaa bevilget af Kontoen for Gadeanlæg paa Marselisborg. Det der blev drøftet paa Byraadets Møder udenfor Dagsordenen, blev imidlertid ikke altid refereret.

Simonsen var enig med Udvalget i, at Pladsen ikke kunde blive liggende som nu, men han troede det ikke nødvendigt at koste saa dyrt Hegn, da et Hegn som det øvrige paa Tietgensplads med Pæle forbundne med Jernrør vilde være tilstrækkeligt. Forøvrigt var det nok saa meget Hunde som Mennesker, der ødelagde vore Anlæg.

N. J o h. L a u r s e n oplyste, at Udvalget mest for en Sikkerheds Skyld ønskede Bevillingen, hvis det ikke kunde slaa sig igennem med de Penge, det havde. Han skulde derfor henstille, at Bevillingen paa de 300 Kr. blev givet.

J a k o b J e n s e n mente ogsaa at kunne erindre, at Beplantningen skulde udføres af Kontoen for Gadeanlæg paa Marselisborg. Han skulde derfor henstille, at Sagen blev overgivet til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse. Naar Politivedtægten skulde tages op til Drøftelse, vilde det sikkert være rigtigst at faa en Bestemmelse indsat om, at Hunde ikke maatte færdes ude uden ved Suor. Til Hr. Magnus Nielsens Bemærkning om Referatet udtalte han, at han ansaa det for en god Fremgangsmaade, at det, der blev drøftet udenfor Dagsordenen, ikke blev refereret, og han haabede, man fremtidig vilde holde paa den Fremgangsmaade.

J a c o b s e n fremhævede, at det ikke havde været muligt for Udvalget at faa Beløbet med paa Budgettet. Han ansaa ikke det nustaaende Hegn om Plænerne paa Tietgens Plads for helt

tilstrækkeligt om Anlægene ved Hans Broges Statue. Et højere og tættere Hegn vilde her være mest formaalstjenligt.

Magnus Nielsen kunde støtte Hr. Jakob Jensens Forslag om at overlade det til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse at tilendebringe Anlægget. Med Hensyn til Referatet kunde han ligeledes slutte sig til Hr. Jakob Jensens Udtalelse, men han vilde dog anse det for ønskeligt, om det, der blev vedtaget, selv om det ogsaa var udenfor Dagsordenen, blev baade refereret og tilført Protokollen. Den omtalte Vedtagelse var imidlertid heller ikke at finde i Protokollen.

N. Joh. Laursen var bange for, at den belejlige Tid skulde blive overskredet, hvis man nu henviste Sagen til et nyt Udvalg. Han oplyste, at man vilde benytte en Del Planter fra Udstillingstiden.

Jakob Jensen forsikrede, at Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse handlede hurtigt, og at man allerede næste Tirsdag eller Onsdag kunde begynde Plantningen.

N. Joh. Laursen havde saa intet imod, at Sagen overgik til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

Sagen overgik til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse til Foranstaltning.

7. (J. Nr. 641—1910). Andragende fra Ejerne af Nr. 37 i Høegh Guldbergsgade om **Fjernelse af et Alletræ** udenfor Ejendommen.

Andragendet bevilgedes overensstemmende med Forskønnelsesudvalgets Indstilling.

8. (J. Nr. 57—1911). Nedsættelse af Udvalg angaaende **Forslag til en ny Sundhedsvedtægt**.

Jakob Jensen foreslog et 5 Mands Udvalg.

J. C. P e t e r s e n ansaa det for mest praktisk at sammensætte Udvalget af 2 Medlemmer af Byraadet og 2 af Sundhedskommissionen.

J a k o b J e n s e n forekom det, at man vilde sætte de to Medlemmer af Sundhedskommissionen i en uheldig Situation. Desuden vilde det være heldigt, at saa mange Medlemmer af Byraadet som muligt fik virkelig Indsigt i Forslaget. Det vilde derfor være rigtigt at ogsaa de to Medlemmer af Byraadet, der sad i Sundhedskommissionen, blev holdt udenfor Udvalget.

N. J o h. L a u r s e n oplyste, at der, da Sundhedsvedtægten sidst blev revideret, blev nedsat et kombineret Udvalg.

F o r m a n d e n syntes, at 5 Medlemmer var lidt rigeligt, men mente iøvrigt ogsaa, at hele Udvalget skulde bestaa af Byraadsmedlemmer.

J a k o b J e n s e n foreslog til Medlemmer af Udvalget Formanden, Hr. Moustén og Hr. Simonsen.

J. C. P e t e r s e n foreslog de Herrer Clemensen og Jul. Andersen.

Formanden, Jul. Andersen, Clemensen, Moustén og Simonsen valgtes.

9. (J. Nr. 64---1911). Henstilling fra Brolægningsudvalget vedrørende den af Firmaet Christiani & Nielsen opstillede **Pavillon** paa Strandvejen.

M a g n u s N i e l s e n erindrede om, at man i sin Tid var gaaet ind paa midlertidigt at overtage Christiani & Nielsens Pavillon. Denne havde imidlertid lidt stor Overlast og trængte til Reparationer for ialt 217 Kr. Man havde ingen Brug for Pavillonen, saa Udvalget ønskede at spørge, om Byraadet vilde bevilge disse Penge, eller om man skulde forlange den fjernet. Maaske vilde det dog være rigtigst at spørge Havnen, om den havde Brug for Pavillonen.

J a k o b J e n s e n henstillede, at man spurgte Havnen, inden man foretog videre.

J a c o b s e n havde intet imod, at man spurgte Havnen. Som Færdselsaare var Pavillonen ikke til nogen Nytte.

Det vedtoges at indhente Havneudvalgets Erklæring.

