

Mødet den 21. Septbr. 1911.

Fraværende: N. Joh. Laursen og Magnus Nielsen.

1. (J. Nr. 23¹—1911). Beretning om **Kødkontrollen** i 1910—11.

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 23⁷—1911). Beretning om **Landsbyskole**rs **Besøg i Aarhus** i indeværende Sommer samt Indstilling fra Skoleudvalget om, at der udbetales Lederen, pens. Lærer Andersen, det budgetterede Honorar.

Beretningen toges til Efterretning, og Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 315—1911). **Overligningskommissionens Nedsættelser** i Hovedligningen for 1911—12.

Til Efterretning.

4. (J. Nr. 3⁶—1911). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser** i Kommunehospitalets Regnskab for 1910—11. — 2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

5. (J. Nr. 3⁷ og ⁸—1911). Indstillingen om **Efterbevilling af Overskridelser** i Vandværkets og Slagtehusets Regnskaber for 1910—11.

Overgik til 2. Behandling.

6. (J. Nr. 246—1911). Andragende fra den jydsk Fødselsanstalt om **Flytning af Dagrenovationspladsen Nord for Byen.**

Udsattes.

7. (J. Nr. 320 —1911). Andragende fra Foreningsforeningen af 1901 om Bevilling af 200 Kr. til **Afholdelse af Foredrag for Børn.**

Formanden meddelte, at der paa Budgettet var opført 200 Kr. i det ansøgte Øjemed, men at Bevillingen beroede paa Byraadets nærmere Vedtagelse.

Andragendet bevilgedes.

8. (J. Nr. 2⁴²—1911). Andragende fra Malermester C. C. Nielsen om **Dispensation fra Bygningslovens § 4 og Bygningsvedtægtens § 11** for Ejendommen Anholtsgade 11.

Anbefaledes.

9. (J. Nr. 2⁸⁶—1911). Andragende fra E. Pedersen om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for Ejendommen Matr. 377 af Bygrundene fra Marselisborg.

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 2³⁷—1911). Andragende fra Christine Leipziger om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for Ejendommen Matr. Nr. 338 af Bygrundene fra Marselisborg.

Anbefaledes.

11. (J. Nr. 2⁴⁶—1911). Andragende fra Skorstensfejer N. P. J. Bredal om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for Ejendommen Matr. Nr. 525 a h og 525 a a.

Anbefaledes.

12. (J. Nr. 2⁴⁸—1911). Andragende fra Murermester P. Sørensen om **Dispensation fra Bygningsvedtægtens § 23** for Ejendommen Niels Ebbesensvej 137.

Anbefaledes.

13. (J. Nr. 2⁴⁷—1911). Andragende fra Murermester Jens Mikkelsen om **Dispensation fra Bygningsvedtægtens § 23** for Ejendommen Dr. Margrethesvej 3—5.

Anbefaledes.

14. (J. Nr. 2⁵¹—1911). Andragende fra Forvalter Chr. Hansen om Tilladelse til at dække en paatænkt Staldbygning paa Ejendommen Vesterallè 24 med Tagpap.

Anbefaledes.

15. (J. Nr. 2⁴⁹—1911). Andragende fra Enkefru K. Madsen om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for Ejendommen Nørreallè 49.

Anbefaledes.

16. (J. Nr. 2⁵⁰—1911). Andragende fra Forvalter Chr. Hansen om **Dispensations fra Bygningslovens §§ 21 og 6** for Ejendommen Matr. Nr. 494 b.

Anbefaledes paa de af Bygningskommissionen opstillede Vilkaar.

17. (J. Nr. 2⁵²—1911). Andragende fra Metodistmenigheden om **Dispensation fra Bygningslovens §§ 21, 10 og 11** for Ejendommen Thunøgade 44.

Anbefaledes paa de af Bygningskommissionen opstillede Vilkaar.

18. (J. Nr. 238—1911). Indstilling fra Slagtehusudvalget om Bevilling af 5837 Kr. til **Forstærkning af Støttemuren ved Strandvejen**, samt om at Arbejdet overdrages Murermester Mortensen.

Simonsen meddelte, at Udvalget havde anmodet Stadsingeniøren om at udarbejde Forslag i Anledning af Jordskredet ved Slagtehuset, og at der forelaa nu Forslag fra Stadsingeniøren om Forstærkning af Hegnsmuren, hvor Skredet havde fundet Sted. Dette Forslag indstillede Udvalget til Byraadets Vedtagelse. Endvidere indstillede Udvalget at overdrage Arbejdet til Murermester

410

Mortensen som havde tilbudt at udføre det for 5837 Kr., en Sum der laa meget nær til det af Stadsingeniøren beregnede Overslag. Skønt Forstærkningen egentlig maatte regnes for et nyt Arbejde og ikke vedrørte Eksportslagteriet, mente Udvalget det dog bedst at overdrage ogsaa dette Arbejde til samme Entreprenør. Da det muligvis ikke var nødvendigt at anvende Cementpiller i saa stor Udstrækning som projekteret, vilde Udvalget anmode Stadsingeniøren om at tilse Arbejdet, og Entreprenøren skulde saa fradrage et vist Beløb for hver Pille, man kunde undlade at sætte.

Møller spurgte, om det ikke kunde tænkes, at man kunde faa Arbejdet billigere udført ved at udbyde det i Licitation. Der stod i Indstillingen intet om, hvorvidt Entreprenøren ved at undlade Afstivning havde haft nogen Skyld i Skredet, saa det vilde være ønskeligt at faa oplyst, om den i Betingelserne krævede Afstivning vilde have haft nogen Betydning.

Simonsen oplyste, at efter Stadsingeniørens Forslag vilde Forstærkningen gribe en Del ind i Mortensens Entreprise, og at Udvalget derfor ansaa det for bedst at lade samme Entreprenør udføre hele Arbejdet. Forholdet til Entreprenøren vilde Taleren ikke gerne udtale sig om for aabne Døre, da en Diskussion saa maaske kunde foregribe forskelligt i Disfavør af Kommunen.

Formanden ansaa det ogsaa for heldigst at behandle den Del af Sagen for lukkede Døre.

Sagen udgik til videre Behandling for lukkede Døre. (Se B. Side 97).

19. (J. Nr. 287—1911). Andragende fra Aarhus Oliefabrik om **Tilladelse til at føre en Tunnel under Jægergaardsvej.**

Formanden meddelte, at Brolægningsud-

valget anbefalede at give Tilladelsen paa visse nærmere anførte Vilkaar, blandt andre at Ledningerne skulde føres gennem Tunnelen. Angaaende dette Vilkaar var der imidlertid nogen Divergens med Belysningsudvalget, som ønskede Ledningerne det vedrørende ført under Tunnelen.

S a m u e l s e n meddelte, at Belysningsudvalget intet havde imod, at Ledningerne blev ført gennem Tunnelen; Spørgsmaalet var blot, om Firmaet ønskede denne Ordning.

J a k o b J e n s e n ansaa det for uheldigt, at flere Udvalg forhandlede om denne Sag, der nærmest hørte under Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse, der kunde indhente Erklæringer fra de Udvalg, som Sagen vedrørte. Der manglede i Kontrakudkastet en Bestemmelse om Fjernelse af Tunnelen og om Vejens Istandsættelse efter Fjernelsen, ligesom der ogsaa paa Tegningen manglede Oplysning om Stigningsforholdene. Han skulde intet have imod, at Brolægningsudvalget forhandlede videre med Firmaet, og kunde anbefale, at man stillede sig velvilligt overfor dette, men kun eet Udvalg burde føre Forhandlingerne, og de manglende Bestemmelser burde indføres i Kontrakten. Mulig kunde Tunnelen uden Gene for Firmaet lægges noget dybere, saa Ledningerne kunde føres over den.

F o r m a n d e n havde tænkt sig, at Brolægningsudvalget skulde føre de endelige Forhandlinger. Dette Udvalg havde jo ogsaa stillet Forslag til Betingelser, saa det kunde jo nok føre Forhandlingerne videre.

S a m u e l s e n syntes, Sagen nærmest henhørte under Brolægningsudvalget.

F o r m a n d e n foreslog at bemyndige Brolæg-

ningsudvalget til at afslutte Kontrakt med Firmaet overensstemmende med Udkastet.

J a c o b s e n oplyste, at Udkastet var i Overensstemmelse med Stadsingeniørens Forslag. Flere Forhold maatte imidlertid nøjere overvejes, saa han kunde anbefale den af Formanden foreslaaede Udvej.

J a k o b J e n s e n vilde anbefale, at den endelige Kontrakt blev forelagt Byraadet til Approbation. Byen maatte have Ret til at forlange Tunnelen fjernet, hvis det skulde blive nødvendigt f. Eks. for en Sænkning af Vejen.

F o r m a n d e n havde tænkt sig, at Brolægningsudvalget skulde forhandle videre og derefter fremkomme med endelig Indstilling.

Brolægningsudvalget bemyndigedes til at forhandle videre paa Grundlag af den foreliggende Indstilling og derefter fremkomme med endelig Indstilling.

