

Mødet den 16. Novbr. 1911.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen, Carl Laursen og N. Joh. Laursen.

1. (J. Nr. 398—1911). Kommunens **Fripladser ved den jydsk Handelshøjskole** for Vinterhalvaaret 1911—12 bortgaves til

Marie Møller Jensen	$\frac{2}{3}$	Friplads.
O. Christensen	$\frac{2}{3}$	»
Thyra Pindsel	$\frac{2}{3}$	»
C. B. Sørensen	$\frac{1}{2}$	»
Ragna Hansen	$\frac{1}{2}$	»
Christiane Jensen	$\frac{1}{2}$	»
Carl Sørensen	$\frac{1}{2}$	»

2. (J. Nr. 296—1911). **Købekontrakter** angaaende 6 Parceller af Marselisborg Ladegaardsskov. (Se Side 85).

Formanden meddelte, at Parcellerne var solgt, som vedkommende Udvalg i sin Tid fik Bemyndigelse til. Det eneste Punkt, der var at bemærke, angik et Forbehold angaaende den Parcellerne paahvilende Fredskovforpligtelse. Før Landbrugsministeriets Sanktion forelaa, kunde der ikke udstedes Skøde, men de paagældende Ejere vilde gerne snarest overtage Arealerne for at faa dem i Drift til Foraaret, og dette var der sikkert heller

intet til Hinder for, da Landbrugsministeriet næppe vilde gøre Indsigelse.

Møll er fremhævede det fordelagtige for Byen ved at faa udstedt Købekontrakt snarest muligt.

Formanden ansaa det for givet, at der ingen Vanskeligheder vilde blive fra Landbrugsministeriets Side, men nogen Garanti derfor kunde naturligvis ikke stilles.

Købekontrakterne godkendtes.

3. (J. Nr. 399—1911). Andragende fra J. C. Knudsen m. fl. om Anbringelse af en **Gangbro over Aaen** fra Garvergydes Forlængelse til Louisegade.

Møll er oplyste, at Andragerne meddelte, at den i sin Tid fordrede Tegning af 3000 Kr. nu var tilendebragt. Formen for denne Tegning kunde Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse dog ikke anse for fuldt betryggende. Udvalget mente ikke, at der var særlig Trang til Broen, som formentlig heller ikke vilde blive til nogen Pryd for Kvarteret, hvorimod den muligvis kunde hindre den Gadeplan, hvormed Byen havde Overenskomst med de paagældende Ejere, og Udvalget skulde derfor indstille at svare, at man for Tiden ikke kunde give den ønskede Tilladelse til Anlæg af Broen.

Niels Jensen ønskede i denne Forbindelse at udtale sin Beklagelse over, at der for nogen Tid siden var blevet givet Ejendommen Nr. 39 i Garvergyde forskellige Dispensationer, der sandsynligvis vilde bevirke, at Garvergyde aldrig kunde udvides. Hvis man nu tillod at lægge den ønskede Gangbro, vilde det naturligvis trække i Langdrag med at faa Gade langs Aaen.

Jakob Jensen kunde godt forstaa, at Andragerne var interesserede i at faa Gangbroen, men paa den anden Side var Byen ogsaa interes-

seret i at faa Forholdene ordnet i Kvarteret, hvad Broen nu sikkert vilde være til Hinder for. Det heldigste vilde derfor være at stille Sagen i Bero foreløbig. Noget andet var, at man utvivlsomt senere vilde efterkomme Beboernes Ønske om Broen, men under alle Omstændigheder maatte man have en mere fast Ordning med Hensyn til Bidragenes Indbetaling.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 25⁴—1911). Andragende fra Gæstgiver Jens Poulsen, Mindegade 1—3, om **Dispensation fra Lov Nr. 121 af 20. April 1906.**

Formanden meddelte, at Udvalget for Andragender ikke kunde tilraade at give anbefaling, idet Andrageren, efter de Oplysninger der forelaa, havde til Hensigt at lade Forretningen drive af en Bestyrer og selv bo udenfor Byen.

Andragendet kunde ikke anbefales.

5. (J. Nr. 25⁵—1911). Andragende fra »Velgørenhedshjemmet«, Frederiksgade 45—47, om **Dispensation fra Lov Nr. 121 af 20. April 1906.**

Anbefaledes.

6. (J. Nr. 415—1911). Andragende fra Jens Jørgensen om **Friplads i Borgerskolen i Christiansgade** for sin Datter Frida Jørgensen samt om Eftergivelse af skyldige Skolepenge ialt 30 Kr.

Bevilgedes.

7. (J. Nr. 357—1911). Andragende fra Mariane Leth, Enke efter Gasværksarbejder Espen Leth, om en aarlig **Understøttelse.**

Formanden meddelte, at Budgetudvalget kunde tiltræde Belysningsudvalgets Indstilling om foreløbig for 1 Aar at bevilge Andragerinden en Understøttelse paa 150 Kr. samt tilstaa hvert af hendes 2 ukonfirmerede Børn 60 Kr. aarlig til deres fyldte 15. Aar.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 303—1911). Andragende fra Sygeplejerske ved Kommunehospitalet Jensine Sørensen om at blive **pensionsberettiget**.

Bevilgedes overensstemmende med Kommunebogholderens Forslag.

9. (J. Nr. 336—1911). Andragende fra Forstander Thomasen, **Christian den Niendes Børnehjem**, om Ordning af hans Pensionsforhold.

Formanden meddelte, at Forstander Thomasen ønskede at blive pensioneret i Forhold til en Løn af 3000 Kr., og at Budgetudvalget indstillede at imødekomme Andragendet, saaledes at Pensionen beregnes efter en Løn af 3000 Kr. stigende til 3400 Kr. og iøvrigt paa de af Kommunebogholderen opgivne Vilkaar.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 263—1911). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om at bevilge Smed S. Mortensen en aarlig **Understøttelse** paa 300 Kr. (Se Side 100).

Formanden meddelte, at Budgetudvalget fastholdt sit tidligere Standpunkt om ikke at anbefale at give Smed Mortensen nogen Understøttelse, men iøvrigt ganske henstillede Sagen til Byraadets Afgørelse.

Samuel sen erindrede om, at Belysningsudvalgets Indstilling om at yde Mortensen en Understøttelse af 400 Kr. var blevet afslaaet af Byraadet under Henvisning til, at Mortensen kunde henvende sig til Alderdomsunderstøttelsen. Dette havde Mortensen nu gjort, men da han ejede en lille Ejendom, var hans Begæring blevet afslaaet. Derfor indstillede Udvalget atter at give Mortensen en Understøttelse, dog kun paa 300 Kr., saaledes som af Hr. Møller foreslaaet ved Sagens sidste Behandling. Mortensen havde indbetalt godt

900 Kr. til Kommunekassen for at sikre sig Pension. Da Mortensens Andragende i sin Tid blev behandlet i Udvalget, udtalte Kontorchefen, at Mortensen var pensionsberettiget, men sagde intet om, naar Pensionsbidraget var blevet indbetalt. Bevilgede man den nu foreslaaede Understøttelse, maatte de 900 Kr. tilbagebetales, saa det var et Spørgsmaal, om man ikke burde yde Mortensen 600 Kr. i Pension, saaledes som han kunde tilkomme, hvis han i sin Tid var traadt ind under Reglementet, og saa beholdt de 900 Kr. I Skrivelserne til Mortensen, om at der var bevilget ham Afsked med Pension, burde naturligvis være taget Forbehold om Byraadets Approbation. At Forbeholdet ikke var taget, skyldtes en Forglemmelse.

Jakob Jensen vilde paatale den Forretningssgang, som Kontorchef Neergaard havde anvendt i dette Tilfælde. Da Fejlen nu imidlertid var sket, idet Mortensen havde faaet Meddelelse om, at han var afskediget med Pension og havde faaet udbetalt 1. Rate af denne, maatte Byraadet hellere sanktionere det skete. Kedeligt var det dog, at Udvalget ikke ved Sagens Fremkomst i Byraadet havde givet Oplysning om Afskedigelsen. Dersom Byraadet nu gik ind paa Udvalgets Indstilling, vilde det snart være ude over hele Landet, at man havde sjakret med den Mand. Taleren vilde derfor foreslaa, at man afskedigede Mortensen med Pension, og henstille, at man endnu engang spurgte Bestillingsmændene, om de vilde ind under de forhøjede Pensionsregler. De der saa ikke svarede inden en bestemt Frist, kunde saa ikke senere komme med. I Havneudvalget havde man overvejet, om man ikke skulde gaa over til, at alle, der havde fast Tjeneste, burde betale til Pensionskassen.

M o u s t e n kunde i Hovedtrækkene slutte sig til Hr. Jakob Jensens Udtalelser og kunde nok være med til at spørge Funktionærene engang endnu, men var bange for, at man ikke kunde overholde ikke senere at optage dem, der nu ikke ønskede at optages, idet der kunde komme Tilfælde, hvor en Mand, der stod paa en lille Løn nu, senere fik en saadan Løn, at han kunde magte Pensionsbyrden. Maaske vilde det være heldigere at fastsætte en Aldersgrænse for Optagelse. Kontorchef Neergaard burde tildeles en lille »Næse« for hans Behandling af denne Sag.

S a m u e l s e n sluttede sig til Hr. Jakob Jensens Tanke om endnu engang at rette Henvendelse til Funktionærene, om de ønskede Optagelse under Pensionskassen, og kunde ogsaa godt slutte sig til Tanken om, at nyansatte skulde svare til denne. Udvalget havde ikke anet, at 1. Rate af Pensionen var blevet udbetalt.

C h r i s t e n s e n vilde som Medlem af Belysningsudvalget ikke paatage sig nogen Skyld i denne Sag. Hovedfejlen var begaaet af Kontorchefen, men Udvalgets Formand havde ogsaa begaaet en Fejl ved at underskrive Meddelelsen til Mortensen paa Udvalgets Vegne uden at tage Forbehold om Byraadets Approbation. Det burde være Pligt for alle, der ansattes under Kommunen, at gaa ind under Pensionsreglementet.

S a m u e l s e n hævdede, at Hovedskylden for Sagens uheldige Gang laa hos Kontorchefen, og at ogsaa de to øvrige Udvalgsmedlemmer havde nogen Del i Ansvaret, idet de havde underskrevet Forhandlingsprotokollen uden at gøre nogen Bemærkning.

Det vedtoges at pensionere Smed Mortensen overensstemmende med Reglementet.

11. (J. Nr. 10⁹—1911). Valg af et Medlem til Kommissionen i Henhold til Lov af 19. April 1907 om **Voldgift i Tvistigheder angaaende Handel med Husdyr** i Stedet for afdøde Dyr læge Nielsen.

Simon sen ansaa det for heldigst at spørge Dyr lægeforeningen.

Sagen udsattes.

12. (J. Nr. 18¹¹—1911). Andragende fra Herreekvi-peringshandler H. J. Pedersen om **Fritagelse for Hundeafgift.**

Afsloges.

13. (J. Nr. 18¹²—1911). Andragende fra Cathrine Niel-sen om **Fritagelse for Hundeafgift.**

Bevilgedes.

14. (J. Nr. 18¹⁴—1911). Andragende fra Skovrider Pries om, at Skovbetjentene fritages for at svare **Hundeafgift.**

Bevilgedes.

15. (J. Nr. 12¹⁷—1911). Indstilling om Tildeling af forskellige **Alderdomsunderstøttelser.**

Niel s J e n s e n anmodede Udvalget om frem-tidig at anføre Adresserne paa de indstillede.

Indstillingen vedtoges.

