

Mødet den 23. Novbr. 1911. (For lukkede Døre).

Fraværende: Harald Jensen og N. Joh. Laursen.

1. (J. Nr. 321—1911). Til en ledig **Politibetjentplads** var af Politimesteren indstillet følgende:

Nr. 1. Kontorist S. P. Johansen, Randers.

— 2. Skovfoged Th. C. Christensen, Hjortespring.

— 3. Kusk M. Mortensen, Skanderborg.

— 4. Politiassistent S. L. Sørensen, Skamlingsbanken.

— 5. Frisør A. S. Lind, Aarhus.

— 6. Kusk P. O. Petersen, Aarhus.

— 7. Kommis Laurids Laursen, Aarhus.

— 8. Sergent J. L. Kristensen, Aarhus.

— 9. Bødkersvend Carl Jensen, Aarhus.

Bødkersvend Carl Jensen valgtes.

2. (J. Nr. 418—1911). Indstilling fra Skoleudvalget om **Opslag af 2 ledige Lærerindeembeder.**

Tiltraadtes.

3. (J. Nr. 370—1911). Ansøgning fra **Jydsk Telefon-Aktieselskab** om Tilladelse til Nedlægning af flere Kabler i Kommunens Gader.

Magnus Nielsen meddelte, at Selskabet ønskede en ny Overenskomst, fordi de 10000 m Kabel, som den gamle Overenskomst lød paa, nu

var naaet, og Selskabet stod overfor en større Udvildelse. Brolægningsudvalget havde behandlet Andragendet og indstillede at give Tilladelsen paa Betingelse af, at den nugældende Overenskomst bibeholdes, dog at der til dens Punkt III 6 tilføjes en Bestemmelse om, at der paa Selskabets Planer, som fremsendes til Byraadets Approbation, skal være aftegnet samtlige de Ledninger i Gaderne, der efter Brolægningsudvalgets Skøn kan faa Betydning ved Bestemmelse af Telefonledningernes Plads i Gaderne, og at der for de første 10000 m nedlagt Telefonkabel som hidtil betales 2000 Kr. aarlig og for de næste 10000 m 1000 Kr. aarlig.

M i k a e l J o h a n s e n mente, at Selskabet burde svare en langt højere Afgift, og henstillede til Brolægningsudvalget at forhandle videre med Selskabet for at opnaa saa høj en Afgift som mulig.

M o u s t e n fandt det rigtigst at beholde den gamle Pris, 2000 Kr., for hver 10000 m. Han anmodede Brolægningsudvalget om overfor Selskabet at omtale de mange Telefonforstyrrelser foranledigede ved Induktion, saaledes at det uheldige Forhold mulig kunde blive rettet.

M a g n u s N i e l s e n troede ikke, man kunde vente større Afgift end 2000 Kr. for hver 10000 m. Han skulde gerne omtale det af Hr. Moustén fremførte Forhold overfor Selskabet.

Brolægningsudvalget bemyndigedes til at forhandle med Selskabet.

4. (J. Nr. 419—1911). Andragende **Dansk Arbejdsmands Forbund** om at Arbejdere med 8 Timers Arbejdsdag lønnes med 55 Øre pr. Time.

S a m u e l s e n meddelte, at Fagforeningen henholdt sig til Overenskomstens § 1, hvori ud-

tales, at »hvor 8 Timers Dagen har været indført, bibeholdes den i samme Udstrækning som nu og betales med den højeste Lønsats som nævnt i § 12«. Lønudvalget havde behandlet Andragendet, men kunde ikke indse, at Arbejderne havde juridisk Ret til de 55 Øre. Skulde Byraadet imidlertid beslutte at give Arbejderne en lille Erkendelse for godt Arbejde, skulde Udvalget intet have derimod. Dog maatte Udvalget gøre opmærksom paa, at en saadan Beslutning vilde medføre Konsekvenser paa forskellige Omraader.

F o r m a n d e n oplyste, at Skovudvalget havde afslaaet et lignende Andragende fra forskellige Skovarbejdere. Meningen var, at 8 Timer skulde være den permanente Arbejdstid, for at den højeste Betaling kunde gives.

S i m o n s e n havde intet imod, at man betalte de 55 Øre, men troede ikke, at Arbejdsmændene i Henhold til Overenskomsten kunde gøre noget retlig Krav gældende i saa Henseende.

J a c o b s e n vidste ikke, hvorvidt Arbejdsmændene havde nogen juridisk Ret til de 55 Øre, men syntes nok, at Bestemmelsen var saaledes, at man ikke kunde sige, at de med Urette fremsatte deres Forlangende.

O l e s e n betegnede Paragrafen som ret »ulden« og henstillede at udsætte Sagen for at faa undersøgt, hvor stort et Beløb, der vilde kræves for at imødekomme Andragendet.

J a k o b J e n s e n foreslog at svare, at Byraadet ikke kunde akceptere Fagforeningens Fortolkning af Overenskomsten samt henstille til Arbejdsmændene at slaa sig til Taals dermed.

J a c o b s e n havde intet imod at udsætte Sagen for at faa undersøgt, hvor stor Udgiften vilde

blive. Oplysning herom vilde næppe blive vanskelig at skaffe.

Simon sen ansaa det for meget vanskeligt at udregne Beløbet, da Forholdet greb ind paa mange Omraader.

Mikael Johansen bemærkede, at man nu maatte være færdig med Lønoverenskomsten foreløbig.

Det vedtoges at svare, at Byraadet ikke kan tiltræde den i Andragendet fremsatte Fortolkning af Overenskomstens § 1.

5. (J. Nr. 8¹⁶—1911). Til Erklæring forelaa en til Indenrigsministeriet indsendt **Besværing fra Gæstgiver Wissing over den ham paalignede Skat** for Skatteaaret 1911—12.

Det vedtoges at tiltræde Ligningskommissionens Erklæring, hvorefter det ikke kan erkendes, at der er sket Gæstgiver Wissing nogen Uret med Hensyn til hans Skatteansættelse.

6. (J. Nr. 8¹⁹—1911). Henstilling fra Skattekontoret om at indhente Indenrigsministeriets Afgørelse vedrørende den Lærer V. A. G. Schrøn paa hvilende **Skattepligt** for Tiden September 1910 til Juli 1911, i hvilken Tid Schrøn havde midlertidigt Ophold i København paa Kursus.

Mousten ansaa det for selvfølgeligt, at Schrøn ikke kunde være skattepligtig til Aarhus for det paagældende Tidsrum. Det vilde derfor være overflødigt at spørge Ministeriet.

Mikael Johansen hævdede, at Schrøns Ophold i København maatte anses for midlertidigt, og at det, da Schrøn ikke var sat i Skat i København, vilde være i Overensstemmelse med Skatteovens Aand, at han blev sat i Stat her.

Formanden pegede paa, at Sagen beroede

paa, om Schrøns Ophold i København kunde kaldes midlertidigt eller ej. Til Støtte for at Opholdet var midlertidigt kunde anføres, at Schrøn opbevarede sine Møbler her i Byen.

M i k a e l J o h a n s e n henviste til, at Schrøn under Opholdet i København stadig var fast ansat ved Aarhus Skolevæsen.

Henstillingen tiltraadtes.

7. (J. Nr. 12¹⁸—1911). Indstilling angaaende Tildeling af forskellige **Alderdomsunderstøttelser.**

Indstillingen vedtoges.

