

Mødet den 2. Maj 1912.

1. (J. Nr. 94—1912). Cirkulære fra Indenrigsministeriet angaaende **den fremtidige statistiske Indberetning vedrørende Alderdomsunderstøttelsen, Fattigvæsenet og Hjælpekassen.**

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 9⁶—1911). Indenrigsministeriets Approbation paa, at der maa ydes Grundejerne 22 Øre pr. Mand pr. Dag i Anledning af ekstraordinær **Indkvartering** i indeværende Sommerhalvaar.

Til Efterretning.

3. (J. Nr. 22—1911). Indenrigsministeriets **Approbation paa Købekontrakt** med Murermester J. P. Petersen angaaende en Marselisborggrund.

Til Efterretning.

4. (J. Nr. 107—1912). Indstilling fra Skoleudvalget om Approbation paa **Hovedtegninger til den ny Borgerskole** med Anmodning om, at Overslagssummen maa blive stillet til Raadighed.

Jakob Jensen meddelte, at de foreliggende Hovedtegninger med Hensyn til Skolens Størrelse og Indretning var i fuld Overensstemmelse med Skolekommissionens Ønsker og Byraadets Vedtagelse. Endvidere var de i saa godt som fuld Overensstemmelse med de af Byraadet godkendte Skitzetegninger, idet de kun afveg fra disse med

Hensyn til en ganske lille Forandring ved Frontispicen ind mod Byen. Endelig mente man det ogsaa heldigt af Hensyn til Skolebygningens Udseende fra Bysiden at lægge Nødtørftshusene ved den østlige og vestlige Side i Stedet for den sydlige. Legepladsen vilde derved ganske vist blive noget mere aaben, men da der efter Byraadets Vedtagelse vilde blive en lukket Gaardsplads inde i Bygningen, vilde man altid have et godt Opholdssted for Børnene i ublidt Vejr. Foruden Hovedtegninger for Skolebygningen fremkom Udvalget ogsaa med Tegning over Overlærer- og Pedelbolig, for hvilken der ikke havde foreligget Skitzetegning. Efter denne Tegning vilde der som ved de andre Skoler blive en 5 Værelsers Lejlighed til Overlæreren og en 3 Værelsers til Pedellen med Pigeværelse til begge Lejligheder. Overslagssummen for denne Bygning var 20000 Kr. Da der havde været lidt Uenighed om Skolebygningens Facade mod Samsøgade, forelaa der 2 Forslag derom, og af disse kunde Udvalget anbefale Forslag II, hvorefter Murværket vilde fortsættes op i en Frontispice, medens efter Forslag I Tagfladen vilde fortsættes skraat ned, hvilket Udvalget fandt ikke vilde se godt ud. Overslagssummen var 400000 Kr. altsaa noget mere end for Skolen i Fjordsgade, der kostede 376000 Kr.; Udvalget gik nemlig ud fra, at man ikke nu kunde faa Skolen opført for denne Pris, hvorfor det ansaa det for nødvendigt at regne med 400000 Kr.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 106—1912). Indstilling fra Brolægningsudvalget vedrørende **Overenskomsten med Aarhus Oliefabrik angaaende Tunnellen under Jægergaardsvej.**

Magnus Nielsen oplyste, at der fra Oliefabrikken var kommet Meddelelse om, at den kunde akceptere de af Byraadet i Mødet den 28. Marts vedtagne Betingelser, naar Bestemmelserne i Punkt 1 Stykke 3 og i Punkt 2 Stykke 3 udgik. Med Hensyn til Punkt 1 oplyste Fabrikken, at det var umuligt for den at føre hele Trafikken mellem dens 2 Afdelinger Syd og Nord for Jægergaardsvej gennem Tunnellen, men at Trafikken tværs over Gaden dog kun vilde blive $\frac{1}{3}$ af, hvad den nu var. I Henhold hertil skulde Udvalget indstille, at man imødekom Fabrikken paa dette Punkt. Bestemmelsen i Punkt 2 Stykke 3 om Kulskærmen ønskede Fabrikken ligeledes strøget, fordi Arealet Syd for Jægergaardsvej ikke mere skulde bruges til Kuloplagsplads, idet der Nord for Jægergaardsvej var opført en stor Kulsilo, men da Bestemmelsen kun kunde faa Betydning for Fabrikken, saafremt den vilde bruge den sydlige Plads til Oplægning af Kul, indstillede Udvalget at bibeholde Bestemmelsen. Endelig bemærkede Fabrikken, at den gik ud fra, at Udgiften ved de af Kommunen udførte Arbejder ikke vilde komme til at overstige de i Udvalgets Skrivelse af 26. September 1911 omtalte 4—5000 Kr. Paa dette Punkt mente Udvalget imidlertid vedblivende, at Fabrikken maatte binde sig til at betale de Beløb for præsteret Arbejde, som Byraadet i Overenskomsten havde forbeholdt sig at udføre, og at man ikke paa Forhaand kunde binde sig til noget bestemt Beløb.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 287—1911). Andragende fra 3. Artilleri-afdeling om **Tillægsbevilling af 362 Kr. paa Kaserne's Udgiftsbudget for 1911—12.**

Formanden meddelte, at Budgetudvalget indstillede at give Tillægsbevillingen, som ønskedes, fordi Vandafgiften var blevet 362 Kr. større end beregnet, idet der var blevet opstillet Vandmaaler.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 105—1912). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar om Bevilling af 80 Kr. til **Istandsættelse af 2 gamle Kister**, samt om at den ene af disse anbringes i Raadhussalen og den anden i den gamle Borgmestergaard.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 51—1912). Indstilling fra Legatudvalget om **Fornyelse af Landmand Poul Lofts Gravsted** paa Søndre Kirkegaard indtil 31. Decbr. 1932.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 80—1912). Indstilling fra Legatudvalget om Approbation paa **Fundats for Gaardejer Søren Nielsens Legat**.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 92—1912). Meddelelse om at afdøde fhv. Ekspeditionssekretær i Københavns Overpræsidium, cand. jur. M. E. Jensen ved Testamente har tillagt Aarhus Kommune $\frac{1}{3}$ af sin efterladte Formue til Oprettelse af et Legat under Navn af **Skomagermester Chr. Jensen og Hustrus Legat**.

Formanden meddelte, at det Kommunen tillagte Beløb androg henimod 10000 Kr.

Til Efterretning.

11. (J. Nr. 96—1912). Andragende fra **Skanderborg og Omegns Børnehjem** om Tilskud fra Kommunen.

Bevilgedes med 100 Kr.

12. (J. Nr. 101—1912). Indstilling fra Udvalget for Belysningsvæsenet om Bevilling af 20000 Kr. til **Anskaffelse af en 35 Tons elektrisk Løbekran**, samt om at Udgiften afholdes af det til Elektricitetsværkets Udvidelse optagne Laan.

S a m u e l s e n forelagde Indstillingen. Da Elektricitetsværkets Udvidelse blev besluttet, havde man ment at kunne spare Kranen i 4—5 Aar, men eftersom Arbejdet skred frem, havde man indset, at man vanskeligt kunde undvære den.

N. Joh. L a u r s e n henstillede til Udvalget at faa Motoren opstillet saaledes, at den ikke blev til altfor stor Ulempe for de omboende.

S a m u e l s e n oplyste, at der var truffet enhver mulig Sikkerhedsforanstaltning i den af Hr. Laursen omtalte Henseende. Maskinen stod over et mægtigt Blaalerslag, hvori dens Fundament var gravet et godt Stykke ned, saa der kunde næppe blive generende Rystelser.

Indstillingen vedtoges.

