

## Mødet den 18. Juli 1912.

**(For lukkede Døre).**

---

Fraværende: Carl Laursen, Lehmann, Magnus Nielsen, Moustén, Møller og Simonsen.

1. (J. Nr. 214—1912). Indstilling fra Budgetudvalget om, at Kommunen giver Afkald paa sin Andel i Forlystelsesskatten fra **Aarhus Teater** og tilstaar dette Garanti for et Laan paa 25000 Kr., alt paa de i Indstillingen nærmere angivne Vilkaar. (Se Side 165). — 2. Behandling.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 258—1911). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om et **Magelæg** med Entreprenør Hans Jensen angaaende nogle Arealer ved Lundingsgade.

Jakob Jensen erindrede om, at Lundingsgade i sin Tid var blevet brudt igennem ved Foranstaltning fra Kommunen, derved at denne købte en Ejendom. Lodsejerne paa begge Sider maatte derfor betale for at faa Facaderet. For Hans Jensens Vedkommende maatte der endvidere ske et Magelæg, saaledes at han fik et Stykke af Kommunen og denne et Stykke af ham. Skønt det førstnævnte Stykke var lidt større end det andet, foreslog Udvalget dog at bytte lige over. Ved dette Magelæg vilde der blive en mindre Trekant

af Kommunens Jord tilovers, og dette Areal foreslog Udvalget at sælge til Hans Jensen for samme Pris, som de øvrige Grunde var solgt til. Hans Jensen ønskede videre at faa tilkendt 3 Alen af Gadebredden som ubebygget Areal, men Udvalget foreslog kun at bevilge ham 2 Alen ud i Gaden, mod at han underkastede sig Forpligtelse til at foretage fuld Bebyggelse, saaledes at der ingen Afbrydelser blev i Husrækken. Den foreliggende Indstilling var ikke endelig, idet den kun var fremkommet, for at Udvalget kunde faa Byraadets Mening at høre, senere vilde man komme tilbage til Sagen igen.

N. J o h. L a u r s e n fandt det mest betænkelige deri, at Hans Jensen forlangte samme Dispensation som for en Hjørneejendom. Ganske vist kunde det nok ses, at Udvalget ikke havde lovet Dispensationen, men Taleren gjorde ogsaa kun opmærksom paa Forholdet, fordi man altid havde været enige om ikke at dispensere i saa stor Udstrækning derude. Taleren ønskede derfor gerne at vide, hvad der laa bag Hans Jensens udtalte Forventning.

J a k o b J e n s e n var enig med Hr. N. Joh. Laursen i, at det var ret uhyggeligt, som det var ved at tage Overhaand med Dispensationer. Udvalget havde da ogsaa holdt igen derude saa meget som muligt, men det foreliggende Tilfælde kunde ikke medføre Konsekvenser ud over vedkommende Gade. Udvalget havde intet lovet Hans Jensen, men det var ganske vist en Understrøm for hele Forhandlingen, at det nok vilde gaa med til noget. Hans Jensen havde budt pæne Priser for at faa noget af Nabogrunden, men Ejeren forlangte stadig for meget. Maaske kunde ved-

kommende Mand faa lidt andre Tanker, naar Bebyggelsen begyndte.

Clemensen fandt det naturligt, at der blev ydet Hans Jensen fornøden Dispensation, naar han forpligtede sig til at bebygge hele Facaden.

Niels Jensen fandt det underligt, at en privat Mand kunde eje 2 Alen ud i Gaden. Dette Forhold vilde jo i Virkeligheden betyde, at han kunde stille alt muligt op ude paa Gaden. I hvert Fald var det en kunstig Beregningsmaade.

Christensen kunde godt tiltræde Forslaget, men mente det rigtigt at faa Planer frem for de Bygninger, for hvilke der ønskedes Dispensationer. Man vidste jo nemlig ikke, hvor meget Hans Jensen vilde bygge.

Jakob Jensen var ganske enig med Hr. Christensen i, at man maatte have Bebyggelsesplanerne frem. Det af Hr. Niels Jensen omtalte Forhold var desværre blevet meget almindeligt, idet man undertiden blev nødt til at bøje lidt af fra Reglerne, naar man vilde have en nogenlunde smuk Bebyggelse, men selvfølgelig kunde det til Gade udlagte Areal ikke benyttes til noget andet.

Udvalget bemyndigedes til at forhandle videre paa det foreliggende Grundlag.

3. (J. Nr. 17<sup>13</sup>—1912). Andragende fra Malersvend Johs. Christensen om **Eftergivelse af Fattighjælp**. Bevilgedes.

4. (J. Nr. 259—1912). Indstilling fra Brandkommissionen om, at **Hæderstegnet for 25 Aars Tjeneste** tildeles Skorstensfejer H. O. Hansen og Brandsvend P. Jensen Schmidt.

Tiltraadtes.

5. (J. Nr. 231—1912). Andragende fra **A/S Aarhus Damp-, Save- og Høvleværk** om Anlæg af en Gade langs Selskabets søndre Skel.

J a k o b J e n s e n erindrede om, at Overenskomsten med Selskabet i § 5 indeholdt en Bestemmelse om, at Kommunen uden Udgift for Køberen skulde anlægge Gaderne omkring det solgte Areal. Imidlertid stod der i Kontrakten intet om, hvad Tid Gaderne skulde anlægges. Da Overenskomsten blev indgaaet, var det ikke Meningen, at Gaderne skulde anlægges foreløbig, men naturligvis burde Kommunen ikke, fordi der var et lille Hul i Kontrakten, indtage en Stilling, der kunde komme Selskabet til Skade. Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kunde derfor indstille, at Gaden Syd for Arealet blev anlagt, mod at Selskabet forpligtede sig til snarest at bebygge Grundene langs Gaden, og mod at det forrentede Gadens Anlægssum med 4 %. Denne Forrentning skulde saa bortfalde, efterhaanden som Bebyggelsen skred frem. Denne Ordning vilde begge Parter sikkert være godt tjent med, da Selskabet ingen Brug havde for Gaden uden til Bebyggelse. Endelig foreslog Udvalget, at Udgiften blev afholdt paa Kontoen for Gadeanlæg Nord for Aaen.

C l e m e n s e n fandt det urigtigt at søge at forcere Bebyggelsen i dette Kvarter, da der vist var bygget nok deroppe, navnlig naar Infanteriet næste Aar blev flyttet bort.

J a k o b J e n s e n bemærkede, at Udvalget ikke søgte at forcere Bebyggelsen, men kun indstillede som sket for ikke at forhindre Selskabet i at udnytte dets Jord. Ved Forlangendet om Forrentning vilde man jo netop opnaa, at Selskabet ikke forlangte Gaden anlagt, før der var Brug for den.

F o r m a n d e n mente, det saa lidt underligt ud at give en endeligt afsluttet Kontrakt en Tilføjelse som den foreslaaede om Forrentningen.

Men naar Selskabet vilde gaa ind derpaa, var der selvfølgelig intet at sige.

J a k o b J e n s e n var enig med Formanden i, at Tilføjelsen kunde se noget underlig ud, men paa den anden Side var det, da Overenskomsten blev indgaaet i 1900, Mening, at Jorden vilde komme til at ligge hen som Tømmerplads i mange, mange Aar.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 257—1912). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar angaaende Licitationstilbud paa **Levering af Brænde, Tørv og Cinders til Kommunen** i Tiden fra 1. Juli 1912 til 30. Juni 1913.

C h r i s t e n s e n henstillede til Skoleudvalget at overveje, om de ny Skoler ikke kunde anvende Gasværkscinders, og spurgte, hvorfor samtlige Skoler brugte Tørv.

J a k o b J e n s e n oplyste, at Skolerne anskaffede Tørv, fordi Børnene ved Undervisningen i Husgerning skulde lære at fyre med al Slags Brændsel: Gas, Tørv, Brænde, Kul og Cokes. Der var næppe noget i Vejen for at benytte Gasværks-cokes; at man havde holdt paa Saltværkscinders, skyldtes sikkert disses større Varmeevne.

Indstillingen vedtoges.

