



Mødet den 19. Decbr. 1912.

Fraværende: Harald Jensen, Niels Jensen, N. Joh. Laursen, Mousten, J. C. Petersen og Simonsen.

1. (J. Nr. 402—1912). Skrivelse af 12. d. M. fra Landbrugsministeriet om at et Andragende fra Købmand Werner Petersen om Tilladelse til at afholde **Auktioner over indenlandske Haveprodukter uden Auktionsdirektørens Mellemkomst** ikke har kunnet bevilges.

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 7⁵—1912). Skrivelse af 12. d. M. fra Indenrigsministeriet angaaende **Udgifterne ved forskellige Forandringer ved Lokalerne i Rytterkasernen**, saalydende:

»Efter Modtagelsen af den med Amtets Skrivelse af 12. f. M. hertil indsendte Indberetning fra Aarhus Byraad angaaende **Udgifterne ved forskellige Forandringer ved Lokalerne i Købstadens Rytterkaserne** skulde man efter stedfunden Brevveksling med Krigsministeriet til Efterretning og videre fornøden Bekendtgørelse tjenstlig melde, at Indenrigsministeriet ikke for sit Vedkommende har noget at erindre imod den af Byraadet foretagne Beregning af den ved de ommeldte Bygningsforandringer for-

anledigede Nedgang i Mandskabskvarterernes Værdi, hvorefter denne nedsættes med et Beløb af 2072 Kr. 78 Øre i Stedet for som oprindelig paaregnet 2037 Kr. 04 Øre.«

Til Efterretning.

3. (J. Nr. 22¹¹—1912). Indenrigsministeriets **Approbation paa Købekontrakt** med Malermester A. Boysen angaaende en Byggegrund ved de Mezas Vej.

Til Efterretning.

4. (J. Nr. 22¹⁶—1912). **Købekontrakt** med Murer-mestrene Georg & Alfred Knudsen angaaende en Byggegrund ved Faaborggade.

Godkendtes.

5. (J. Nr. 434—1912). Til Erklæring forelaa Andragende fra Aarhus Malermesterforening om kongelig Stadfæstelse paa **Fundats** for et af Foreningen oprettet Legat.

Overensstemmende med Legatudvalgets Indstilling vedtoges det at udtale, at Byraadet intet finder mod Fundatsen at erindre.

6. (J. Nr. 92—1912). Indstilling fra Legatudvalget om at godkende og indsende til kongelig Stadfæstelse et foreliggende af Udvalget udarbejdet Udkast til **Fundats for Skomagermester Christen Jensen og Hustrus Legat**.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 461—1912). Andragende fra **Ormslev Børnehjem** om at faa udbetalt det paa Budgettet for 1912—13 opførte Tilskud til Hjemmet.

Bevilgedes.

8. Der forelaa følgende **Bygningsandragender**:

- a. (J. Nr. 2⁴⁴—1912). Andragende fra Fabrikant Th. S. Hermansen om Dispensation fra Bygningsvedtægtens § 26 for Ejendommen Hjørnet af Guldsmedgade og Nørrealles.

- b. (J. Nr. 2⁴⁸—1912). Andragende fra Bagermester P. Jensen om Dispensation fra Bygningslovens §§ 21 og 11 for Ejendommen »Volmerhus«.
- c. (J. Nr. 2⁴⁹—1912). Andragende fra Vognmand J. C. Christoffersen om Dispensation fra Bygningslovens § 21 for Ejendommen Holbergsgade 6.
- d. (J. Nr. 2⁴⁵—1912). Andragende fra Gørtler F. E. Petersen om Dispensation fra Bygningslovens § 21 for Ejendommen Tangen 10.
- e. (J. Nr. 2⁴⁶—1912). Andragende fra Murermester M. Christensen om Dispensation fra Bygningsvedtægtens §§ 14 og 25 for Ejendommen de Mezas Vej 10.
- f. (J. Nr. 2⁴⁷—1912). Andragende fra Murermester P. Sørensen om Dispensation fra Bygningslovens § 11 for en Ejendom paa Vester-gades Forlængelse.

J a k o b J e n s e n havde bemærket, at Bygningskommissionen for flere af Andragendernes Vedkommende foreslog, at vedkommende Ejere skulde forpligtige sig til at indlægge W. C. i de paagældende Ejendomme, naar W. C. blev indført i den paagældende Bydel. Taleren vilde imidlertid finde det heldigt at sige, at vedkommende skulde indlægge W. C., naar disse kunde indføres i vedkommende Bydel. Taleren fandt flere af de ansøgte og af Bygningskommission og Sundhedskommission anbefalede Dispensationer vel rigelige. For Bager P. Jensens Ejendom drejede det sig om at sætte en ny Etage paa et stort Baghus, uagtet der i Forvejen var bebygget 70,6 % af Ejendommens Areal. Af Gørtler Petersen Ejendom var de 62,2 % af Arealet bebygget, saa der var ej heller for denne Ejendoms Vedkommende

Grund til at forøge det bebyggede Areal, særlig da Gaardspladsen var meget lille. Bebyggelsen i den indre By var i det hele taget saa tæt, at der ikke burde gives ny store Dispensationer, hvor der i Forvejen var dispenseret. Af Ejendommen Holbergsgade 6 maatte kun 50 % være bebygget, men nu søgtes der Tilladelse til yderlig Bebyggelse, uagtet Ejendommen laa midt inde i Gaden. Herfor og fordi Hjørneejendommen derude var meget stærkt bebygget, burde denne Dispensation nægtes. I det hele taget burde der ikke meddeles Dispensationer i de ny Kvarterer, med mindre vedkommende Ejendomme laa ud til store aabne Pladser. For Hermansens Fabriksbygning søgtes der Tilladelse til at anbringe en udvendig Jerntrappe i Stedet for en indvendig Bagtrappe. Efter Tegningen var denne Jerntrappe imidlertid saa stejl, at den vilde være meget vanskelig at befærde. Ganske vist skulde Trappen kun bruges i Ildebrandstilfælde, men den burde dog have en passende Hældning; det maatte jo ogsaa erindres, at Fabrikken vel navnlig beskæftigede Damer. Taleren henstillede, at man tog denne Sag tilbage til nærmere Overvejelse for at se, om der ikke kunde skaffes en bedre Trappe, og foreslog at nægte anbefaling af Bager P. Jensens Andragende.

Formanden var ikke i Tvivl om, at det hele Tiden havde været Meningen at forstaa Vilkaarsbestemmelsen angaaende W. C. saaledes, at W. C. skulde indlægges, naar det overhovedet kunde lade sig gøre. Maaske vilde det dog være muligt at gøre Bestemmelsen noget tydeligere. Bager Jensens og Fabrikant Hermansens Andragender vilde det maaske være rigtigst at lade gaa

til ny Overvejelse i Bygningskommissionen, som næste Dag skulde have Møde.

Magnus Nielsen hævdede, at Vilkaarsbestemmelsen angaaende W. C. var at forstaa saaledes, at vedkommende Ejer skulde være forpligtet til at indlægge W. C., saa snart Kloaken var i Stand til at tage Afløb fra W. C. og Pumpestationen i Orden. Den foreslaaede Trappe ved Hermansens Ejendom var Bygningskommissionen gaaet med til, fordi der i dette Tilfælde som i flere andre var særlige Forhold til Stede. Man havde hidtil ladet Brandkommissionen afgøre den Slags Spørgsmaal. Det var meget rigtigt, at disse Stiger var vanskelige at passere navnlig om Vinteren, paa hvilken Tid de fleste Ildebrande jo indtraf, idet de let blev overisede og glatte, og der var da ogsaa i sin Tid fremkommet Forslag om, at de skulde være overdækkede. Taleren var i Bygningskommissionen gaaet med til at anbefale den ansøgte Dispensation for Tangen 10, fordi Manden benyttede hele Ejendommen selv. Der var da ogsaa indsat en Bestemmelse om, at Tilladelsen kun gjaldt, saa længe Ejendommen kun blev beboet af 1 Familie. Endelig maatte det ogsaa erindres, at Ejendommen kun havde 1 Etage. Det var meget rigtigt, at der var bebygget 70 % af Arealet for Bager Jensens Ejendom, men denne var jo ogsaa en Hjørneejendom. For saadanne var en saa stærk Bebyggelse ikke ualmindelig. I Virkeligheden var det kun en Udvidelse af Tagetagen, der tilsigtedes. Af disse Grunde, og fordi Sundhedskommissionen, saa vidt Taleren vidste, først var gaaet med, havde Taleren kunnet være med til anbefale Andragendet. Taleren vilde godt være med til at undersøge, om der kunde skaffes en bedre Trappe ved Hermansens Ejendom, men

vilde fastholde, at man skulde anbefale de andre Andragender.

Jakob Jensen mente, at jo større Dispensation Ejendommen Tangen 10 fik, jo uhyggeligere blev Forholdene for dens Naboejendom, som den laa lige op ad. Ved Bager Jensens Ejendom tilsigtedes der ikke en Udvidelse af Tagetagen, men Paasætning af en Mansardetage.

Christensen kunde godt være med til at sende Bager Jensens Andragende tilbage til Bygningskommissionen, da vel nok en for stor Del af Ejendommens Areal var bebygget. Det maatte altid være et Spørgsmaal, om udvendige Trapper burde indrettes, men da de kun skulde benyttes i Ildebrandstilfælde, kunde man nok tillade dem. Naar Tangen 10 kun skulde benyttes af 1 Familie, var der ikke meget at sige til, at den ansøgte Dispensation blev meddelt.

Jakob Jensen havde i og for sig intet imod udvendige Trapper til Brug i Ildebrandstilfælde, men mente blot, at den nu projekterede Trappe burde have en større Hældning. Ejendommen Tangen 10 maatte ganske vist kun benyttes af 1 Familie, men det var i Vilkaarene ikke tydeligt nok fremhævet, at Dispensationen kun blev anbefalet med dette Forbehold.

Samuel sen skulde indrømme, at Trappen var noget stejl, men den var dog ikke stejlere, end at man kunde gaa op og ned ad den; under alle Omstændigheder var den bedre end en lignende Trappe ved Teatret. Brandkommissionen havde da heller intet haft at erindre mod Trappen. Taleren vilde derfor anbefale Hermansens Andragende, der nu havde passeret baade Brandkommission, Sundhedskommission og Bygningskommission.

J a k o b J e n s e n var forbavset over Sammenligningen med Teatrets Jerntrappe, da denne jo aldrig vilde blive brugt, fordi Teatret havde saa mange andre Udgange.

M i k a e l J o h a n s e n anbefalede at følge Kommissionernes Forslag, som jo forelaa enstemmigt.

Andragenderne anbefaledes paa de af Kommissionerne foreslaaede Vilkaar.

