

Mødet den 25. Septbr. 1913.

Fraværende: N. Joh. Laursen og Samuelsen.

1. (J. Nr. 107—1913). Skrivelse fra Skoledirektionen angaaende **Ansættelse af følgende 5 Lærere og 2 Lærerinder:**

Emil David Michael Sørensen, Niels Peter Andersen, Gerhard Adolf Georg Jørgensen, Hans Christian Larsen og Sigurd Kristian Elkjær.

Frk. Inger Jensen og Mary Kirstine Jacobsen.

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 361—1913). Meddelelse fra Købstadforeningen om **Afholdelse af Repræsentantmøde d. 20. n. M.**

Til Efterretning.

3. (J. Nr. 22⁵—1913). Indenrigsministeriets Approbation paa en **Købekontrakt med Murmester Leth paa Matr. Nr. 741 a af Marselisborgjorderne for en Sum af Kr. 7140,00.**

Til Efterretning.

4. (J. Nr. 185—1913). Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende **Bevilling for Apoteker H. Poulsen til at anlægge et Apotek i Frederiksalldé.**

Til Efterretning.

5. (J. Nr. 185—1913). Skrivelse fra Justitsministe-

riet angaaende Bevilling for Apoteker J. A. Andersen til at anlægge Apotek paa Søndergade.

Til Efterretning.

6. (J. Nr. 23⁸—1913). **Vandværkets Driftsberetning for 1912—13.**

Til Efterretning.

7. (J. Nr. 333—1913). Andragende fra **Komitéen til Bevarelse af den gamle Borgmestergaard om at faa overladt et Parti gamle Brosten.**

Sagen har været forelagt Stadsingeniøren, der ikke har noget derimod at erindre. Brostenene, som har været laant ud til Landsudstillingen, takseres til 200 Kr. Udvalget foreslaar at bevilge Andragendet.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 358—1913). Andragende fra Ejeren af Ejendommen Sølystgade Nr. 38 om **Tilladelse til Opbrydning af Gaden for Nedlægning af en elektrisk Stikledning.**

Brolægningsudvalget kunde ikke anbefale Andragendet.

Magnus Nielsen motiverede nærmere Brolægningsudvalgets Stilling. Gadebrolægningen led naturligvis ved saadan at blive gravet op tværs over, baade i Soliditet og i Udseende. Men forøvrigt var Nægtelsen begrundet i en tidligere Byraadsbeslutning netop angaaende dette Forhold. Den bestemmer, at der ikke maa brydes op i Gaden før 1915. Det var naturligvis en kedelig Sag for Ejeren, der havde lejet ud paa den Betingelse, at der blev indlagt elektrisk Drivkraft.

Jakob Jensen henstillede, at Manden fik den ønskede Tilladelse paa nærmere fastsatte Vilkaar. Kunde man til Eksempel ikke give Tilladelsen, naar han forpligtede sig til at holde det ombrolagte Gadestykke i forsvarlig Stand i de før-

ste 5 Aar? Naturligvis kunde Kommunen ikke være tjent med, at der i Tide og Utide blev rodet og gravet i Gaderne, naar det Offentlige skulde afholde Udgifterne derved, og det var Grunden til den nævnte Byraadsbeslutning. Men det var jo ellers lige haardt nok, at Manden ikke kunde faa indlagt Elektricitet. Navnlig hvis det kunde ordnes paa den antydede Maade med, at han afholdt alle Udgifterne selv. Det vilde han dog sikkert nok selv foretrække.

M a g n u s N i e l s e n mente, at Jakob Jensens Forslag vist var ganske godt, men det var dog maaske lovlig skarpt overfor Vedkommende. Kommunen havde jo nedlagt de elektriske Kabler, og naturligvis skulde det være Brolægningsudvalget, som skulde lade Arbejdet udføre, hvis Tilladelsen gaves, og Arbejdet vilde blive gjort saa godt, som det var muligt. Han havde tænkt sig, at Jakob Jensen vilde have foreslaaet at tage Sagen tilbage, for at der kunde blive kalkuleret et bestemt Beløb, som Ejeren skulde svare for at faa Tilladelsen. Det vilde han dog vist foretrække frem for at faa en Behæftelse paa Ejendommen, som en Bestemmelse som den af Jakob Jensen foreslaaede Fremgangsmaade vilde være ensbetydende med, saafremt Kommunen vilde sikre sig, at Betalingen blev erlagt i Tilfælde af Ejerskifte o. l.

P. J e n s e n foreslog ligeledes at give Tilladelsen paa Betingelse af, at Andrageren selvfølgelig afholdt alle de deraf flydende Udgifter til Brolægningen og Indlæget.

J a k o b J e n s e n udtalte, at selvfølgelig skulde det være Brolægningsudvalget, som skulde sørge for Gadens forsvarlige Reparation. Magnus Nielsen siger, at jeg kunde foreslaa, at Udvalget tog Sagen tilbage, men det er for nem en Maade at

klare sig paa. Men Sagen er jo den, at Brolægningssudvalget helt ud siger Nej til Andragendet. Hvis Udvalget ønsker Sagen behandlet yderligere, burde det have fremsat en anden Indstilling. Men det kan jo selv endnu tage Sagen tilbage. Det vilde være mere passende end at forlange, at jeg skal foreslaa den tilbagesendt. Naturligvis bør vi overholde de vedtagne Byraadsbeslutninger, men den Beslutning, der her er Tale om, er dog af den Art, at der kan dispenseres derfra.

Sagen udsattes.

9. (J. Nr. 225—1913). Indstilling fra Arkivudvalget om **Nedsættelse af Antallet, hvori Byraadsforhandlingerne trykkes.**

M o u s t e n anbefalede Indstillingen, som gaar ud paa, at Oplagene af de trykte Byraadsforhandlinger fylder alt for meget. Der afleveres nu 200 Eksemplarer til Arkivet, medens et Antal af 40 formentlig vilde være tilstrækkeligt. Udvalget foreslaar, at Byraadsmedlemmerne og de kommunale Kontorer faar Lejlighed til at supplere deres Samlinger af det for Haanden værende Antal, hvorefter dette indskrænkes, saaledes at der af de sidste 5 Aars Forhandlinger opbevares 40 Eksemplarer, af de foregaaende 10 Aars 20 Eksemplarer og af Resten af Oplaget 5 af hver af de øvrige Aargange, medens hele Resten derudover tilintetgøres.

F o r m a n d e n. Faar hvert nyt Byraadsmedlem ikke udleveret de sidste 5 Aargange?

M o u s t e n. Der udleveres de 10 sidste Aargange.

P. P e t e r s e n. Der er jo aldeles ingen Mening i at trykke et Oplag paa 200 Eksemplarer.

Udvalgets Indstilling vedtoges.

10. (J. Nr. 82—1913). Indstilling fra Forskønnelsesudvalget om, **at det paa Budgettet for 1913—14**

opførte Beløb vedrørende den botaniske Have stilles til Udvalgets Raadighed.

Kjeld Sørensen motiverede Indstillingen, som sikkert vilde vise sig praktisk. Udvalget havde allerede 2 Gange været ved Byraadet for at faa bevilget Beløb af disse Penge. En Gang 8000 og anden Gang 4630 Kr. af Budgettets 19000 Kr. Nu skulde der atter bruges Penge til Lønninger og Planter, og det var kedeligt saaledes at skulde gaa til Byraadet, hver Gang der skulde bruges lidt Penge. Udvalget ønskede meget at faa Beløbet givet frit. Det kunde jo godt have delt Pengene i flere Hold og være kommet til Byraadet med hvert enkelt, men den anden Ordning var sikkert den mest praktiske.

Mousten havde for saa vidt ikke noget imod at give Udvalget den ønskede Tilladelse. Han vilde dog gerne først vide Besked om, hvorvidt den før omtalte Gartner til Haven med en Løn paa 1600 Kr. vilde blive ansat, naar Beløbet blev stillet frit. Han havde i sin Tid gjort Modstand mod en saadan Ansættelse, og han indtog endnu det samme Standpunkt, hvoraf han gerne vilde have sit Spørgsmaal besvaret.

Kjeld Sørensen. Der er ikke ansat nogen Gartner. Den Mand, der var Tale om, gaar som timelønnet Arbejder med en Timeløn paa 70 Øre. Og saaledes vil Ordningen vel ogsaa blive foreløbig. Der er kun brugt ca. 300 Kr. af de til en Gartner budgetterede 1600 Kr.

Mousten vilde kunde stemme for Beløbets Frigivelse paa den Betingelse, at der ikke maatte ansættes nogen Gartner i Haven uden efter Indstilling til Byraadet.

Kjeld Sørensen gentog at den paagældende Mand var timelønnet.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 360—1913). Andragende fra **Rundskuedagens Sportsudvalg om Bevilling af Præmier for Dagens Automobiløb og Motorbaadekapløb.**
Budgetudvalget indstillede et Beløb paa 150 Kr.
F o r m a n d e n anbefalede Indstillingen. Det var af Betydning at faa de Fremmede til Byen.
Indstillingen vedtoges.
12. (J. Nr. 3¹²—1913). 2. Behandling af **Efterbevilling af Overskridelser i Slagtehusets Regnskab for 1912—13.**
Efterbevilgedes.
13. (J. Nr. 3¹¹—1913). 2. Behandling af **Efterbevilling af Overskridelser paa Konto I. 6 b., XX. 5 a og b.**
Efterbevilgedes.
14. (J. Nr. 22⁸—1913). **Købekontrakt** angaaende en Byggegrund ved de Mezas Vej, Matr. Nr. 741 a med Snedkermester P. Pedersen, for en Købesum af Kr. 8007,00.
Godkendtes.
15. (J. Nr. 2⁴⁸—1913). Andragende om **Dispensation fra Byggevedtægten** for en Ejendom tilhørende »Kvindehjælpen i Aarhus«, og beliggende paa Trøjborgvejens Forlængelse.
Anbefaledes.
- — —

Uden for Dagsordenen stillede M i k a e l J o h a n s e n Forespørgsel til Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om, hvad det blev til med **Gennemførelsen af Louisegade.** Det var nu snart mange Aar siden, at Kommunen havde købt Jernstøber Christensens Ejendom med denne Gennemførelse for Øje, og der var fra Privates Side stillet et Beløb til Raadighed i samme Øjemed. Han forstod ikke, at der ikke blev taget fat paa denne Sag, navnlig da den nævnte Ejen-

dom stadig gav Tab for Kommunen. Gennemførelsen af Gaden vil pynte paa hele Strækningen samtidig med, at Samfærdselen blev betydelig lettet.

Møller havde ikke været forberedet paa denne Forespørgsel, saa han havde ikke Sagen ganske paa rede Haand. Men det kunde han dog sige, at naar Gaden ikke var gennemført, saa skyldtes det den store Bekostning, som vilde være uløselig forbunden dermed. Man havde vedtaget i Byraadet at spare, hvor der kunde spares, og her var der netop et Punkt, hvor man kunde spare. Han vidste nok, at der forelaa en Liste med en hel Del Underskrifter om at faa Gaden gennemført, men en stor Del af disse Underskrivere var rigtignok ganske unge Mennnesker, som ved Gennemskæringen kunde slippe fri for at gaa en ganske lille Omvej. Naar der bliver større Trafik, og navnlig hvis vi faar Banegaardsforholdene ordnet ude i Mølleengen, saa vil Gennemskæringen sikkert komme, men før dette sker, er den ikke paatrængende nødvendig. Hvad Omkostningen derved vil blive, kunde han ikke sige, men den blev sikkert paa 80—100,000 Kr. Dem kunde Kommunen godt spare foreløbig, og der vil ikke fra Udvalget komme noget Forslag foreløbig om at koste saa meget paa denne Gennemskæring, hvorved der dog ikke vil opnaaes stort.

Ingen ønskede yderlige Ordet, hvorefter Dørene lukkedes.

