



Mødet den 19. Februar 1914.

Fraværende: Marthin Hansen og N. Joh. Laursen.

1. (J. Nr. 23¹⁴—1913). Meddelelse om **Aarhus Museums Kunstafdeling** i 1913.

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 561—1913). Indstilling fra Sygehusudvalget om **Udvidelse af Kommunehospitalet**. — 2. Behandling.

Fra Budgetudvalgets Flertal forelaa Indstilling om at udbyde Arbejdet til Konkurrence og fra et Mindretal (Mousten) Indstilling om at fremme Arbejdet efter Forslag I.

Formanden havde paa Grund af Bortrejse ikke deltaget i Budgetudvalgets Møde, men det forekom ham rigtigst, at man indhentede en bestemt Erklæring fra Sygehusudvalget om, hvorledes det stillede sig til Budgetudvalgsflertallets Forslag, inden man i Byraadet tog endeligt Standpunkt til Sagen. Taleren vilde derfor henstille, at Sagen blev udsat, til man havde erfaret, hvorledes Sygehusudvalget stillede sig.

Simonsen støttede Formandens Forslag. Det Budgetudvalg, der havde vedtaget Indstillingen, om at Arbejdet skulde udbydes til Konkur-

rence, havde vist været meget defekt, for Taleren havde ligesom Formanden været bortrejst, og Udvalgets Flertal havde altsaa kun bestaaet af 2 Medlemmer.

M i k a e l J o h a n s e n oplyste, at der havde været 4 Medlemmer til Stede i Budgetudvalget, og at Flertallet dannedes af de 3. Taleren havde intet imod at henvise Budgetudvalgets Forslag til Erklæring af Sygehusudvalget. Eventuelt kunde Udvalget maaske ogsaa udtale sig om, hvorvidt det kunde gaa med til at udsætte nogle af de foreslaaede Foranstaltninger saasom Apoteket, Vadskeriet og nogle af Haveanlægene.

M o u s t e n trøede ikke, det kunde nytte at sende Sagen tilbage til Sygehusudvalget, da dette var enigt om, at de foreslaaede Udvidelser var nødvendige. Af flere Grunde kunde Taleren ikke være enig med Budgetudvalgets Flertal om, at Arbejdet skulde udbydes til Konkurrence. Før det første havde Byraadet den 23. Juni 1913 vedtaget at lade Arkitekt Frimodt Clausen udarbejde Tegninger og Overslag, og naar der ikke forelaa noget særligt, kunde man næppe nu fravige denne Beslutning. Desuden vilde Arbejdet blive forsinket et Aars Tid ved et Arkitektskifte, hvilket vilde vanskeliggøre, at man fik de 75000 Kr. i Tilskud fra Staten til et Tuberkulosehospital. Den Prosekter, man havde tænkt paa saa mange Aar, vilde maaske ved en Udsættelse gaa til en anden By, og endelig kunde det meget godt tænkes, at man ikke kunde faa nogen anden Arkitekt, da man jo i Virkeligheden havde antaget Clausen. Maaske kunde der spares noget ved Arbejdet, men det kunde Udvalget ikke se, før der forelaa et specificeret Overslag. Det, der forelaa, var i Virkeligheden ikke en Indstilling om en Bevilling,

men om Udvalget maatte gaa videre med at bygge et Hospital paa 112 Senge og om det maatte lægge Funktionærboligen der, hvor Vadskeriet nu laa. Naar disse Spørgsmaal var afgjorte, kunde Udvalget arbejde videre, og saa kunde det muligvis vise sig, at der kunde spares paa enkelte Punkter f. Eks. Udsmykning og Indretning.

Formanden syntes, det var mest korrekt at forlange en Udtalelse fra det samlede Sygehusudvalg om Budgetudvalgets Forslag.

Mikael Johansen hævdede, at Budgetudvalgets Flertals Forslag ikke indeholdt nogen som helst Mistillid til Arkitekt Frimodt Clausen, men kun en Tilkendegivelse af, at man ikke ansaa det for umuligt, at en anden Arkitekt maaske kunde fremskaffe et betydeligt billigere Forslag. Ved et saa stort Arbejde som dette gjaldt det dog om at have forsøgt alle Udveje for at faa det gjort billigst muligt. Muligheden af at kunne benytte det militære Sygehus maatte ogsaa undersøges. Det forekom Taleren tvivlsomt, om det var klogt og formaalstjenligt at bygge et Tuberkulosehospital til et Par Hundrede Tusinde.

Simonsen mente at have hørt, at Formanden ikke havde været til Stede i det paagældende Budgetudvalgsmøde. Da Taleren heller ikke havde været til Stede, forstod han ikke rigtig, hvorledes der dog havde været 4 Medlemmer til Mødet.

Formanden oplyste, at Hr. Magnus Nielsen havde været konstitueret i hans Sted.

Simonsen vilde efter det oplyste finde det rigtigst, at det egentlige Budgetudvalg kom til at se lidt nøjere paa Sagen.

Mousten bemærkede overfor Hr. Mikael Johansen, at der ikke var Tale om at bygge et

Tuberkulosehospital, men om at indrette de gamle Epidemibygninger til et saadant.

S a m u e l s e n fandt, at det vilde se underligt ud, hvis man fik Betænkelighed ved at indrette Tuberkulosehospitalet, naar man nu havde sikret sig et Tilskud paa 75000 Kr. Betænkelighederne burde saa have været fremsat for længe siden.

Sagen henvistes til fornyet Erklæring af Sygehusudvalget.

3. (J. Nr. 318—1913). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende Forskønnelsesforeningens **Forslag til Omordning af Østbanetorvet**. — 2. Behandling.

F o r m a n d e n meddelte, at Budgetudvalget indstillede at bringe Forslaget til Udførelse, saaledes at Udgiften afholdes af Boulevardkontoen.

P. J e n s e n skulde gerne indrømme det rigtige i at arbejde for Byens Forskønnelse, men syntes, at Østbanetorvet var saa praktisk og let at færdes over, at man ikke burde gøre noget ved det. Desuden kunde det meget vel tænkes, at de paatænkte Træer vilde tage Udsigten bort fra en Del af Ejendommene. Taleren vilde stemme imod Indstillingen.

M ø l l e r beklagede, at Hr. P. Jensen ikke havde fremsat sine Betænkeligheder ved Sagens 1. Behandling. Nu var der kun Tale om, hvor Pengene skulde tages fra.

F o r m a n d e n gjorde opmærksom paa, at det var en 2. Behandling, saaledes at der ogsaa kunde tales om selve Sagen og ikke blot om, hvor Pengene skulde tages fra.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 552—1913). Andragende fra Haveforeningerne »Bien« og »Marselisborg« om at faa anlagt en **Gangsti fra Ingerslevs Boulevard til »Friheden«**.

Bevilgedes overensstemmende med den fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse foreliggende Indstilling.

5. (J. Nr. 532—1913). Fornyet Andragende fra Grundejere i Schleppegrellsgade, Hedemannsgade, Trepkaskgade og Læssøegade, om at maatte **bibeholde de i Loftsetagerne indrettede Lejligheder.**

Formanden forelagde Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om ikke at imødekomme Andragendet.

Samuel sen spurgte, om Udvalget ikke kunde gaa med til at optage en Forhandling med et af de paagældende Grundejere nedsat Udvalg.

Møller troede ikke, en Forhandling førte til noget. Servitutterne maatte overholdes.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 308—1913). Forespørgsel fra Grundejerforeningen for Riisskov Villakvarter om og da paa hvilke Vilkaar Kommunen vil føre **Vandledning til Riisskov Villakvarter.**

Mikael Johansen forelagde Vandværksudvalgets Indstilling, der gik ud paa at imødekomme Andragerne paa samme Vilkaar, der for nylig var stillet for at levere Vand til Enkefru Wulffs Villa i Vejlbj.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 564—1913). Andragende fra **Renovations-entreprenøren for 2. og 4. Distrikt** om Tillægsbetaling i Henhold til Kontraktens § 19.

Fra Brolægningssudvalget forelaa Indstilling om at bevilge Andragendet.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 567—1913). Andragende fra Komiteen for **Børnebespisningen** om at faa udbetalt 2000 Kr. af Kommunens Tilskud.

Beløbet anvistes.

9. Andragende om **Dispensation fra Bygningsvedtægtens § 25** for

a. (J. Nr. 2¹¹²—1913). Niels Ebbesensvej 116.

b. (J. Nr. 2¹¹³—1913). Skovvej 41.

Anbefaledes.

10. Andragende fra **Aarhus Cycleklub af 1906** om Bevilling af et Beløb til Præmier.

Kunde ikke bevilges.

