



Mødet den 5. Marts 1914.

Fraværende: Harald Jensen og N. Joh. Laursen.

1. (J. Nr. 588—1913). Regnskabsoversigt for **Den danske Købstadforening** for Regnskabsaaret 1913 samt Anmodning om Indsendelse af Byraadets Kontingent, 613 Kr.

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 214—1913). Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaende **Planer til Ordning af Forholdet paa Hotel »Cimbrias Grund«**.

Formanden gjorde opmærksom paa, at Planerne havde været behandlet i Forskønnelsesudvalget, og at dettes Erklæring noget afveg fra Brolægningsudvalgets Indstilling. Dette sidste Udvalg mente det saaledes ikke heldigt, at Hegnet fik udvendig Beplantning, ligesom det ogsaa mente, at den saakaldte, »Dekoration« og den projekterede Gangsti burde bortfalde.

Jakob Jensen ansaa det rigtigst at vælge Plan II, dog at Gangstien langs Skelmuren faldt bort. Da begge Udvalg imidlertid havde arbejdet efter samme Tanke, skulde Taleren i saa Henseende intet Forslag stille. Derimod vilde han foreslaa, at Anlæggets Hegn i Stedet for en Meter kun blev en Fod høj. Man var nu her i Byen flere Steder kommet bort fra de høje Hegn, og det viste sig at gaa meget godt. I København fandtes

store Anlæg afmærkede med lave Hegn, og disse gjorde jo ogsaa Anlægene langt smukkere.

Kjeld Sørensen mente, at der med Hensyn til højt eller lavt Hegn nok kunde være Grund til at tage Hensyn til det Hegn, der omgærdede Anlægget ved den gamle Provstebolig. Den omtalte Passage var det nødvendigt at beholde, fordi der fandtes Træer paa begge Sider, og »Dekorationen« vilde Stadsgartneren nødig se falde bort. Taleren vilde derfor anbefale Forskønnelsesudvalgets Plan, som den var, og maaske med Udeldelse af »Dekorationen«.

Magnus Nielsen hævdede, at Brolægningsudvalgets Indstilling aldeles ikke betegnede nogen Kritik af Forskønnelsesudvalgets Plan, som kun kunde kaldes meget smuk. Naar Brolægningsudvalget desuagtet foreslog nogle Ændringer, var det kun af praktisk Hensyn. Gangstien var saaledes kostbart at anlægge og sikkert ganske uden Betydning, og »Dekorationen« kunde vel se meget godt ud, men vilde næppe være heldig det paa-gældende Sted. Et lavt Buskads vilde utvivlsomt kunne dekorere ligesaa smukt. Endvidere ansaa Brolægningsudvalget det for upraktisk at have Beplantet paa den udvendige Side af Hegnet, fordi Fortovet var meget smalt, og Bladene derfor let vilde blive afrevne af de forbigaaende. Taleren kunde godt tiltræde Hr. Jakob Jensens Forslag om et lavt Hegn.

Formanden spurgte, om man kunde enes om Forslaget, dog saaledes at der blev lavt Hegn og at »Dekorationen« bortfaldt. Han spurgte, om Forskønnelsesudvalget fastholdt Gangstien.

Kjeld Sørensen oplyste, at Forskønnelsesudvalget vedblivende fastholdt, at Gangstien burde anlægges.

J a k o b J e n s e n vilde dog henstille til Forskønnelsesudvalget endnu engang at overveje Sagen, inden Gangstien blev anlagt.

M a g n u s N i e l s e n vilde bede Forskønnelsesudvalget tænke over, om Gangstien virkelig havde nogen kunstnerisk Betydning.

F o r m a n d e n kunde godt tænke sig, at der vilde blive en ret livlig Færdsel ad den omtalte Gangsti.

Brolægningsudvalgets Indstilling vedtoges dog saaledes, at der anbringes lavt Hegn om Anlæget, at Stien bag Nødtørftsanstalten bibeholdes, medens den saakaldte »Dekoration« bortfalder.

3. (J. Nr. 558—1913). Andragende fra Christiansbjerg Grundejerforening om **Forlængelse af Cyklestien i Niels Ebbesensvej** fra Brenstrupvej til Kirken.

M a g n u s N i e l s e n forelagde Brolægningsudvalgets Indstilling, der gik ud paa, at Udvalget ikke kunde anbefale Andragendet, fordi man ikke havde de fornødne Penge, ca. 2000 Kr., til Raadighed paa indeværende Aars Budget.

P. P e t e r s e n beklagede Udvalgets Stilling. Det var et meget beskedent Forlangende, der var blevet stillet, særlig i Sammenligning med hvad der blev brugt andre Steder, saa han vilde bede Udvalget tage mere venlig paa Sagen, naar næste Aars Budget skulde lægges.

M a g n u s N i e l s e n bemærkede, at Udvalget absolut ikke stillede sig uvenligt til Sagen, tværtimod, men naar det kun havde et Par Tusinde Kroner til Raadighed til Cykle- og Gangstier, kunde det ikke paatage sig at ofre saa meget et enkelt Sted. Den Slags Ønsker maatte desuden fremsendes saa betids, at de kunde komme med ved Budgetbehandlingen.

Andragendet henvistes til næste Budgetbehandling.

4. (J. Nr. 551—1913). Andragende fra Grundejere i Hedemannsgade om at **Brolægningen af Gaden maa blive udsat i 5 Aar** eller eventuelt Udgiften afdrages i et Tidsrum af 5 Aar.

Magnus Nielsen meddelte, at Brolægningsudvalget ikke kunde anbefale, at Brolægningen blev udsat i 5 Aar, eller at Betalingen af Brolægningen blev afgjort i mere end 10 halvaarlige Terminer. Af Hensyn til Andragerne kunde Udvalget derimod foreslaa, at Arbejdet foreløbig blev udsat et Aar.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 574—1913). Andragende fra Ejeren af Grønnegade Nr. 41 om **Tilladelse til at fore en elektrisk Stikledning til sin Ejendom**, uagtet der ikke er gaaet 5 Aar sin Gadens Brolægning.

Magnus Nielsen forelagde Brolægningsudvalgets Indstilling, der gik ud paa ligesom ved et lignende Tilfælde i Sølystgade at bevilge Andragendet paa det Vilkaar, at Andrageren bekoster Brolægningsens Vedligeholdelse over Opgravningen i de første 5 Aar og som Sikkerhed herfor erlægge 50 Kr., der forinden Arbejdets Paabegyndelse indbetales paa Stadsingeniørens Kontor.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 589—1913). Andragende fra Grundejere i Skovvangskvarteret om at faa anlagt en **asfalteret Gangsti i Dronning Margrethesvej** fra Trøjborgvej til »Marienlund« samt en brolagt Overgang over Dronning Margrethesvej ved Skovvangsvej.

Magnus Nielsen meddelte, at Brolægningsudvalget ikke kunde anbefale Andragendet forsaavidt angik de store Tjærebetonarbejder, for-

di det ikke havde Midler til Raadighed dertil. Derimod kunde Udvalget anbefale, at der blev en brolagt Overgang ved Skovvangsvej. Udgiften dertil kunde nemlig nok afholdes af Brolægningsvæsenets Budget. Til næste Aar kunde Udvalget nok tænke sig at foreslaa at asfaltere Stien fra Trøjborgvej til den gamle Indgang ved Riis Skov, og Aaret efter atter et Stykke længere ud, men det saa ingen Anledning til at lægge Asfalt helt ud til »Marienlund«.

Indstillingen vedtoges med Hensyn til Overgangen ved Skovvangsvej. Iøvrigt henvistes Andragendet til næste Budgetbehandling.

7. (J. Nr. 595—1913). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Salg af 9,5 m² af Skolegyde** til Ejeren af Ejendommen Nr. 4 og 6 for en Pris af 228 Kr. pr. m² og mod at Udvalget faar Ret til at approbere Facadetegningen.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 2¹¹⁶—1913). Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens § 6 jfr. Bygningsvedtægtens § 12** for Ejendommen Amaliegade 16.

Anbefaledes.

9. (J. Nr. 2¹¹⁷—1913). Andragende om **Dispensation fra Bygningsvedtægtens §§ 14 og 19** for Ejendommen Evaldsgade 16.

J a k o b J e n s e n paatalte, at der manglede en Situationsplan ved Andragendet.

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 1³⁹—1913). Andragende om **Approbation paa Udstykningsplan for Matr. Nr. 83 g af Markjorderne.**

Anbefaledes.

