

Mødet den 3. Decbr. 1914.

Fraværende: Carl Laursen og N. Joh. Laursen.

1. (J. Nr. 379—1914). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar om **Indretning af et Lokale til Brug for Ligningskommissionen.**

J. C. P e t e r s e n erindrede om, at Ligningskommissionen flere Gange havde ansøgt om at faa et andet Lokale end det i Ting- og Arresthuset. Et passende Lokale kunde skaffes ved at slaa Udvalgsværelset ved Stadsingeniørens Kontor sammen med et ved Siden af liggende Rum. Udvalget indstillede nu at foretage denne Foranstaltning samt at anskaffe det fornødne Inventar — Stolene havde Ligningskommissionen iøvrigt selv valgt —, og Kommissionen vilde saa antagelig være tilfreds. Udgiften vilde blive 799 Kr. Endelig ønskede Udvalget Tilladelse til at gaa i Gang med Arbejdet straks, saaledes at Kommissionen snarest muligt kunde benytte Lokalet.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 177—1913). Indstilling fra Brolægningsudvalget om **Ombrolægning af Vesterbros Torv m. m. i Forbindelse med Forskønnelsesforeningens Forslag til Torvets Forskønnelse.**

M a g n u s N i e l s e n erindrede om, at Grundejere ved Torvet havde givet 1000 Kr. til dettes

Forskønnelse, at Foreningen havde tilskudt 500 Kr. og Byraadet ligeledes mod at Planen blev fremsendt til dets Approbation. Denne Plan forelaa nu, og det var i Anledning heraf, at Indstillingen fremkom, idet der udover selve Anlægget nødvendigvis maatte foretages visse Foranstaltninger. Dels havde Grundejerne som Betingelse for de 1000 Kr. forlangt, at Pissoi-ret skulde flyttes, dels var Torvet belagt med smaa runde Sten, og der havde aldrig været noget ordentligt Fortov fra Vesterbrogade til Nørrealle og Vestergade. Pissoi-ret kunde opstilles paa Hjørnet af Tømmerhandelens Grund; Udgiften derved vilde blive 300 Kr., men den væsentligste Udgift vilde naturligvis medgaa til at skaffe ordentlige Forhold ved den nu ganske uanstændige Passage. Alt i alt vilde Udgiften blive 4000 Kr. foruden de 500 Kr. til selve Anlægget, som jo var opført paa Budgettet. Udvalget indstillede nu, at dette Beløb blev opført paa det kommende Aars Budget.

V e t l i ironiserede over, at Byraadets Tilskud paa 500 Kr. til Anlægget nu skulde medføre en yderligere Udgift paa 4000 Kr. Paa den Maade blev Forskønnelsesforeningens Gave ret dyr for Byen, saa Taleren vilde henstille, at Sagen blev henvist til Budgetudvalget, for at dette kunde overveje, om der under de nuværende Forhold var Anledning til at modtage Gaven.

J a k o b J e n s e n mente, at Sagen af sig selv gik til Budgetudvalget, naar Brolægningsudvalget indstillede, at Beløbet skulde opføres paa næste Aars Budget. Taleren henstillede til Byraadet at stille sig velvillig til denne Sag, fordi Passagen over Fortovet var ganske utilladelig, og fordi man skyldte Beboerne at ordne Forholdene saaledes,

at Fodgængere kunde komme fra Vesterbrogade til Nørrealles, hvilket nu var ret vanskeligt.

S a m u e l s e n anbefalede Forslaget og at Udvalget fik Tilladelse til at føre Sagen videre, hvad det ikke kunde, uden at Bevillingen blev givet. Forslaget var en Forudsætning for Gennemførelsen af Forskønnelsesforeningens Plan.

P. P e t e r s e n anbefalede Hr. Vetlis Forslag om at henvise Sagen til Budgetudvalget. Sagen hastede jo ikke saa stærkt, og det var en stor Overdrivelse, at Passagen mellem Vesterbrogade og Nørrealles ikke var saaledes, at man kunde benytte den. Der var tvært imod en udmærket Forbindelse. Det var i det hele taget ikke paa krævet at pynte denne Plads op, saa længe Omgivelserne var som nu, nemlig en Stald paa den ene Side og et Plankeværk og et Teglværk paa de andre. Med »Krigergravene« paa Østbanetorvet i Erindring kunde Taleren ikke have stor Fidus til Forskønnelsesforeningens Arrangementer.

M a g n u s N i e l s e n havde før glemt at sige, at Planen ogsaa var godkendt af Stadsgartneren. Den skarpe Kritik over Anlægget paa Østbanetorvet kunde man nok lade ligge, det sete ahang jo af Øjnene, man saa med, men det skulde dog bemærkes, at Stadsgartneren ogsaa havde sin Andel i, at Byraadet havde godkendt Planen for Østbanetorvets Forskønnelse. Hr. P. Petersen havde ganske vist Ret i, at der ved den ene Side af Vesterbros Torv, langs Langballes Have, var en god Vej, men paa den anden Side af Torvet var Passagen saa uanstændig, at der maatte ske en Forandring. Det forekom ikke Taleren heldigt, at man kritiserede Grundejernes og Forskønnelsesforeningens Gave paa 1500 Kr.

Hvis Sagen skulde fremmes, var det jo ikke for tidligt, at Udvalget fik Bemyndigelse dertil, saaledes at Brolægningen kunde blive brudt op og Jorden kulegravet, inden Vinteren tog fat.

M i k a e l J o h a n s e n skulde ikke kritisere Gaven, hvis Værdi dog noget afhang af, hvorledes den skulde bruges, men vilde dog efter de faldne Udtalelser anbefale, at Byraadet ikke tog Standpunkt til Sagen, før Budgetudvalget havde udtalt sig.

M o u s t e n beklagede, at Brolægningsudvalget ikke havde sørget for, at Sporet paa Østbanetorvet var blevet flyttet i Overensstemmelse med Projektet.

M a g n u s N i e l s e n oplyste, at den projekterede Flytning af Sporet havde vist sig umulig, idet Kurven vilde blive for skarp.

F o r m a n d e n gjorde opmærksom paa, at man vilde binde Budgetudvalget, naar man nu vilde give Brolægningsudvalget Bemyndigelse til at gaa i Gang med Arbejdet, skønt Indstillingen kun lød paa at godkende Planen og at opføre de 4000 Kr. paa Budgettet for 1915—16.

J a k o b J e n s e n mente, at Brolægningsudvalget nok kunde foretage de smaa Forarbejder i Forventning om, at Beløbet kom paa Budgettet, hvis Byraadet da vedtog Forslaget nu.

F o r m a n d e n udtalte, at man jo saa nok kunde godkende Planen og henvise Bevillingen til næste Budgetbehandling.

M a g n u s N i e l s e n vilde dog gerne have, at Brolægningsudvalget fik Bemyndigelse til at gaa i Gang med Arbejdet.

F o r m a n d e n bemærkede, at Hr. Magnus Nielsen var lidt for ærlig. Udvalget havde jo

Lov til at haabe det bedste med Hensyn til Bevillingen.

Jakob Jensen anbefalede Hr. Magnus Nielsen at holde sig til Indstillingen, som den forelaa.

Mikael Johansen syntes, det saa ud, som om Sagen skulde luskes igennem. Om man skulde vente et Aars Tid med dette Anlæg, gjorde næppe stort.

Samuelson fandt, at Hr. Magnus Nielsen havde givet saa klar Besked, at der ikke kunde være Tale om at luske noget igennem.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 159—1914). Andragende fra Komiteen for Den gamle Borgmestergaard om Bevilling af 258 Kr. 54 Øre til Afholdelse af **Udgiften ved Anbringelsen af de Ølsgaardske Tegninger** i Borgmestergaarden.

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa Indstilling om at bevilge Beløbet.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 353—1914). Andragende fra Bestyrelsen for **Arbejdernes Byggeforening** om Tilladelse til at lade den Foreningen tilhørende Obligation for en i Ejendommen Bruunsgade 15 indestaaende Prioritet stor 3500 Kr. udgaa af Kommunens Pant.

Ovensstemmende med Budgetudvalgets Indstilling bevilgedes Andragendet.

5. (J. Nr. 3—1914). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser** i Indkvarteringskommissionens og Kasseudvalgets Regnskaber for 1913—14. — 2 Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

6. (J. Nr. 3—1914). Indstilling fra Kirkegaardsbestyrelsen om **Tillægsbevilling** af 1413 Kr. 85 Ø.

F o r m a n d e n oplyste, at Udgiften skrev sig fra Opstillingen af Stakittet mod Østbanetorvet og langs den gamle Sti. Udgiftens Størrelse var ikke blevet beregnet, fordi man, da Stakittet blev nedlagt, havde ventet at faa Tilladelse til at opstille en arkitektonisk Afslutning paa Hegnet.

M i k a e l J o h a n s e n kunde næsten have Lyst til at bevilge 1400 Kr. til for at faa Stakittet bort igen.

F o r m a n d e n bemærkede, at Kirkegaardsbestyrelsen ogsaa hellere havde set, at man havde bevilget det overordentlig smukke Projekt, som den Gang var blevet fremsat.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 3--1914). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser** i Regnskabet for 1913—14 fra Observatoriets Bestyrelse, Brandkommissionen, Sundhedskommissionen, Politimesteren, Markudvalget, Udvalget for Bygninger og Inventar, Valgudvalget, Skovudvalget, Forskønnelsesudvalget og Sygehusudvalget.

M i k a e l J o h a n s e n erindrede om, at det, da man indgik den ulykkelige Overenskomst med Krüger, var en Betingelse, at han skulde anskaffe en nærmere beskrevet meget stor Kikkert. Taleren vilde nu gerne spørge, om denne Kikkert var opstillet paa sin Plads.

F o r m a n d e n oplyste, at den omtalte Kikkert var opstillet, og at Krüger i det hele taget fuldt ud havde opfyldt sine Forpligtelser.

J a k o b J e n s e n bemærkede, at Kikkerten forlængst var opstillet, og at den var opført i de for længe siden fremlagte Inventarielister. Endvidere oplyste Taleren, at der allerede var udgaaet flere Værker fra Observatoriet, og at der i den nærmeste Tid atter vilde udgaa et, som vist-

nok ogsaa vilde komme til at foreligge paa Dansk.

Overgik til 2. Behandling.

8. (J. Nr. 2²⁵⁰—1914). Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens § 21 og Bygningsvedtægtens § 19, 25 og 26** for Klostergade 12.

Anbefaledes.

