



Mødet den 6. Maj 1915.

Fraværende: N. Joh. Laursen og P. Petersen.

1. (J. Nr. 70—1915). Skrivelse af 19. April 1915 fra Justitsministeriet med **Statsanerkendelse af Tuberkulosestationen i Aarhus.**

Til Efterretning.

2. (J. Nr. 434—1914). Meddelelse fra Skoledirektionen om, at følgende Lærere og Lærerinder fra 1. Maj har modtaget **Ansættelse som Timelærere og Timelærerinder** ved Aarhus Skolevæsen: P. Schultz, C. M. Sørensen, N. Chr. Larsen, Laura Maegaard, Dorteia Nielsen, Gudrun Hasselriis, Marie Christensen, Marie Kondrup, Laura Petersen og Eva Thomsen, alle af Aarhus, samt Karen Rasmussen af Silkeborg.

Til Efterretning.

- 3 (J. Nr. 23²—1915). Regnskab for **Aarhus Museums Bygninger** i 1914—15.

Til Efterretning.

4. (J. Nr. 69—1915). Regnskab for **Etatsraad Meulengrachts og Hustrus Hospitalslegat** for 1914—15.

Til Efterretning.

5. (J. Nr. 66—1915). Cirkulære af 23. April 1915 fra Indenrigsministeriet angaaende **kgl. aabent Brev om Udskrivning af ny almindelige Valg**

til Folketinget d. 7. Maj og til Landstinget d. 21. Maj 1915.

Til Efterretning.

6. (J. Nr. 66—1915). Skrivelse af 27. April 1915 fra Randers Amt angaaende **Landstingsvalget** d. 21. Maj 1915.

Til Efterretning.

7. (J. Nr. 66—1915). **Valg af Medlemmer til Valgbestyrelserne for Folketingsvalgene** d. 7. Maj 1915.

For n o r d r e K r e d s valgtes: Formanden, Jakob Jensen, Mousten, Mikael Johansen, Niels Jensen, Marthin Hansen, P. Petersen, Kjeld Sørensen, Fabrikant Jul. Andersen og Forvalter Marinus Petersen.

For s ø n d r e K r e d s valgtes: Harald Jensen, Vetli, Christensen, Møller, Carl Laursen, Lehmann, Simonsen og Forretningsfører Emil Petersen.

8. (J. Nr. 61—1915). Skrivelse fra Brolægningsudvalget angaaende den forestaaende **Ombrolægning af Hedemannsgade**.

M a g n u s N i e l s e n erindrede om, at der paa forrige Aars Budget var blevet bevilget 5000 Kr. til Ombrolægning af Hedemannsgade, samt om, at det efter Andragende fra Grundejerne var blevet vedtaget at udsætte Foranstaltningen 1 Aar. Dette Tidsrum var nu udløbet, hvorfor Udvalget gerne ønskede at vide, om Byraadet nu vilde bestemme, om Gaden skulde brolægges eller Sagen udsættes endnu engang.

J a k o b J e n s e n saa intet til Hinder for at udsætte Brolægningen en Tid endnu, da det jo drejede sig om en ganske ny Gade.

M a g n u s N i e l s e n skulde personlig intet have imod en yderlig Udsættelse. Motiveringen for Brolægningen var, at Gaden var fuldt bebyg-

get, og at den krævede ekstraordinære Udgifter til Vanding og Renholdelse.

Det vedtoges at udsætte Arbejdets Udførelse endnu 1 Aar.

9. (J. Nr. 32—1915). Andragende fra »Frugt og Grønthandlerforeningen« samt »Handelsgartnerforeningen for Aarhus og Omegn« om Tilladelse til at oprette en gros **Grønttorv** paa et af Byens Torve.

Fra Brolægningsudvalget forelaa Indstilling om at overlade Bispetorvet til Foreningerne til Brug indtil Kl. 9 Morgen efter Politiets nærmere Anvisning paa følgende Vilkaar:

- 1) Tilladelsen gives kun midlertidig og skal til enhver Tid kunne tages tilbage.
- 2) Der erlægges en aarlig Afgift paa 100 Kr. til Kæmnerkassen.
- 3) Andragerne skal ved Renovationsentreprenør C. Knudsen, Vesterbrogade 59, omhyggelig rense Torvet for alt Affald, naar Torvetiden ophører.

M a g n u s N i e l s e n forelagde Andragendet, hvoraf det fremgik, at Gartnerne stærkt følte Ulempen ved ikke at have et fast Grønttorv til en gros Handelen, navnlig derved, at de maatte køre fra Dør til Dør med Varerne, og at der ikke kunde holdes en fast Torvepris. Baade for Køberne og Sælgerne vilde det være heldigt at faa et fast Torv. Taleren forelagde dernæst Indstillingen, idet han udtalte, at Udvalget havde fundet det rigtigst at lade de handlende betale en Afgift ligesom for andre Stadepladser.

F o r m a n d e n bemærkede, at Afgiften tilkom ham og ikke Kommunen, hvis Grønttorvet skulde jevnføres med almindelige Stadepladser.

M a g n u s N i e l s e n maatte gøre opmærksom paa, at det drejede sig om en gros Salg, saaledes at Grønttorvet ikke kunde jevnføres med almindelige Stadepladser.

Christensen anbefalede Ordningen, men fandt det noget uheldigt, at Renholdelsen skulde ske ved Kommunens Entreprenør, idet denne maa-ske kunde benytte Bestemmelsen til at forlange en urimelig Pris. Brolægningsudvalget burde i hvert Fald forhandle med Entreprenøren om, hvad han skulde have for Renholdelsen.

Mikael Johansen fandt Tanken om Op-rettelse af et Grønttorv ganske udmærket, men syntes ikke godt, at Kommunen kunde være be-kendt at forlange nogen Afgift. Han vilde derfor foreslaa, at Afgiften bortfaldt.

Magnus Nielsen udtalte, at det var gan-ske stemmende med Udvalgets Anskuelse ingen Afgift at opkræve. Naar det desuagtet stillede Forslag om en Afgift paa 100 Kr., var det for at opretholde sædvanlig Praksis. Selvfølgelig vilde Udvalget sørge for, at der ingen Optrækkeri blev med Hensyn til Torvets Renholdelse.

Indstillingen vedtoges, dog saaledes at den foreslaaede Afgift ikke opkræves.

10. (J. Nr. 21¹—1915). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **ny Byggelinie for Mindegades** nordre Side, hvorved Gaden ud-vides til en Bredde af 35 Fod.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 81—1915). Indstilling fra Skovudvalget angaaende A/S **Turistens Billettakster**.

Formanden meddelte, at Udvalgets Flertal ikke kunde indse, at Taksterne var for høje. Hr. Simonsen havde imidlertid en anden Mening og indgav derfor Særindstilling.

Simonsen oplyste, at hans Forslag gik ud paa at bibeholde de gamle Takster for de gamle Broers Vedkommende og fastsætte Taksterne for de ny Broers Vedkommende i Overensstemmelse her-

med. Derved vilde Taksterne gennemsnitlig blive 5 Øre mindre end foreslaaet. Efter Talerens Mening var der ingen særlig Grund til at forhøje Taksterne. Der blev vel talt om Selskabets Risiko, hvis Broerne en Vinter drev bort, men noget saadant var da ikke sket endnu, og Selskabets Henlæggelser til Reservefonden var heller ikke saaledes, at det deraf fremgik, at man frygtede en saadan Katastrofe ret hyppig. Da Ruterne udviklede sig, og Byen blev større, kunde de gamle Takster nok svare Regning. Desuden blev Trafiken efter manges Mening langt fra upaaklageligt besørget. De to Baade var vel ganske fortrinlige, men den sidst indkøbte var langt fra paalidelig, saa mange frygtede for, at der skulde ske en Katastrofe med den. De nu fastsatte Takster var under alle Omstændigheder altfor høje for denne Baads Vedkommende. Da Udvalgets Flertal mente, at Selskabet skulde have sin Villie, var der vel næppe noget at gøre ved Sagen, men der skulde dog protesteres imod denne Takstforhøjelse, som Selskabet egenmægtigt havde foretaget. For Smaakaarsfolk vilde det herefter blive ganske umuligt at benytte Skovbaadene.

Formanden havde sat Sagen paa Dagsordenen for at erfare, om Byraadet vilde gøre sin formentlige Ret til at approbere Taksterne gældende. Vilde Byraadet det, vilde det maaske være rigtigst at indhente Erklæring fra Selskabet eller forhandle med det.

Mikael Johansen anbefalede at imødekomme Selskabet. Foretagendet var absolut ikke lukrativt. De første Aar havde Udbyttet kun været 4 %, og det var nu ikke naaet højere end til 6 %. Den sidst indkøbte Baad var ikke tidssvarende, men man burde være Selskabet taknemme-

ligt for, at det havde overtaget Riis Skov Ruten. Taksterne her var billigere end i Silkeborg og Vejle. Paa Grund af de høje Kulpriser maatte Farten maaske helt indstilles, hvis Taksterne ikke blev noget forhøjet. Taleren henstillede at indhente Selskabets Erklæring.

Jakob Jensen fandt en Dividende paa 6 % ret pæn, hvis Selskabet skulde være noget af et filantropisk Foretagende, hvad det jo var blevet startet paa. Byraadet maatte selvfølgelig fastholde sin Ret til at approbere Taksterne og til, at Broerne kun maatte være de paagældende Steder, saa længe Byraadet tillod det.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 22²—1915). **Købekontrakt** med Murer-
mester R. B. Petersen angaaende en Byggegrund
ved Steinmannsgade.

Godkendtes.

13. (J. Nr. 2²⁰—1915.) Andragende om **Dispensation**
fra **Bygningslovens § 21 og 24 og fra Bygnings-**
vedtægtens § 34 for Clemenstorv 6—8.

Anbefaledes.

14. (J. Nr. 2²²—1915). Andragende om **Dispensation**
fra **Bygningslovens § 21** for Rosenkrantzgade 31.

Anbefaledes.

15. (J. Nr. 2²³—1915). Andragende om **Dispensation**
fra **Bygningslovens § 21 og fra Bygningsved-**
tægtens §§ 19 og 25 for Nørrebrogade 5.

Anbefaledes.

16. (J. Nr. 2²⁵—1915). Andragende om **Dispensation**
fra **Bygningslovens § 21** for Søndergade 36 a.

Anbefaledes.

