

Mødet den 27. Maj 1915.

(For lukkede Døre).

1. (J. Nr. 83—1915). **Kommunens Fripladser ved »Den jydsk Handelshøjskole«** for Sommerhalvaaret 1915 bortgaves saaledes:

Elna Jensen $\frac{1}{1}$ Friplads i 3. Klasse.

Elisabeth Zierau $\frac{2}{3}$ — - 3. —

Bertha Distler $\frac{2}{3}$ — - 3. —

Olga Frisch $\frac{1}{2}$ — - 2. —

Margrethe Jensen $\frac{1}{1}$ — - 1. —

2. (J. Nr. 95—1915). **Kommunens Fripladser ved »Aarhus Handelshøjskole«** for Sommerhalvaaret 1915 bortgaves saaledes:

Helga Doris Nielsen $\frac{1}{2}$ Friplads i 2. Klasse.

Carl Johannes Nielsen $\frac{1}{2}$ — - 2. —

Hans Henrik Hovgaard $\frac{1}{2}$ — - 2. —

Margrethe Helene Catrine

Albeck $\frac{1}{2}$ — - 2. —

Ellen Margrethe Jensen $\frac{1}{2}$ — - 2. —

Frederikke Marie Michelsen $\frac{1}{2}$ — - 2. —

Agnes Elisabeth Jensen $\frac{1}{2}$ — - 2. —

3. (J. Nr. 62—1915). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Salg af det til Frk. Vestergaard udlejede Areal ved »**Frederiksminde**«.

Møller erindrede om, at man, da Sagen sidst forelaa, mente, at 2500 Kr. var for lidt pr. Td. Land. Udvalget indstillede nu at sælge Arealet til Frk. Vestergaard for 3500 Kr. pr. Td. Land, hvilket maatte kaldes en god Pris. Taleren anbefalede Indstillingen, idet han gjorde opmærksom paa, at der efter de opstillede Betingelser ikke kunde ske noget uheldigt for Kommunen ved at sælge Arealet.

Simonsen havde troet, at Sagen var ude af Verden efter Forhandlingen sidste Gang. Det var uforstaaeligt, at Udvalget kunde indstille at sælge den Jord for 3500 Kr. pr. Td. Land. Fler-tallet, hvortil Taleren hørte i denne Sag, havde ment, at Arealet slet ikke burde sælges. 3500 Kr. pr. Td. Land blev kun 25 Øre pr. □ Alen. Efter Stadsingeniørens Overslag vilde Udgiften til Vej- og Kloakanlæg blive 28 Øre pr. □ Alen, saa Kommunen vilde jo paa den Maade forære Arealet bort og endda have en Udgift paa det af 3 Øre pr. □ Alen. Det vilde være ganske forkasteligt at sælge 1 Td. Land paa dette Sted, saa Taleren vilde indtrængende anbefale Byraadet at fastholde sit sidste Standpunkt.

Jakob Jensen oplyste, at Frk. Vestergaard havde bygget paa Arealet, og at det ved Indgaaelsen af Lejemaalet var blevet stillet hende i Udsigt, at Arealet var til at faa til Købs. Man behøvede derfor ikke at sælge til andre, fordi man solgte til hende, men selv om man gjorde det, vilde det ikke være saa galt. Der blev naturligvis ikke Tale om at sætte Penge til ved Handelen, da Frk. Vestergaard efter Indstillingen skulde deltage i alle Udgifter til Vej- og Kloakanlæg. Taleren havde troet, at det kun var Prisen, man sidst havde haft imod.

M i k a e l J o h a n s e n vidste ikke, om Prisen var passende, men syntes, at Sagen burde ende hos Skovudvalget.

F o r m a n d e n bemærkede, at der sidst var blevet rejst Indvendinger baade mod Prisen og Princippet. Naar der var Tale om saa stort et Areal, maatte Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse behandle Sagen.

N. J o h. L a u r s e n ønskede at vide, om der i sin Tid var blevet givet Frk. Vestergaard Løfte om Forkøbsret.

J a k o b J e n s e n oplyste, at man efter Aftalen ved Lejemaalets Indgaaelse ikke havde Ret til at forlange mere af Frk. Vestergaard, end man forlangte for de tilstødende Arealer.

S i m o n s e n hævdede, at Spørgsmaalet om Frk. Vestergaards Forkøbsret ingen Indflydelse havde paa Sagen. Selv om Frk. Vestergaard skulde deltage i Udgiften til Vej- og Kloakanlæg, var den forlangte Pris dog alt for lille, men Hovedsagen var, at man ikke burde sælge noget af Arealet, før man saa, hvorledes Forholdene udviklede sig derude. Derimod var der intet i Vejen for at forny Lejen for en Snes Aar frem i Tiden.

M a r t h i n H a n s e n kunde ganske slutte sig til Hr. Simonsens Standpunkt. Taleren vilde gerne gaa med til at leje Arealet ud for en længere Aarrække, men kunde ikke gaa med til at sælge det. Det vilde være meget forkert at sælge 1 Td. Land for kun 3500 Kr.

M ø l l e r kunde ikke forstaa Frygten for at sælge af Kommunens Jord. Efter de faldne Udtalelser maatte Aarhus anses for en rig Kommune. Naar Frk. Vestergaard skulde deltage i alle Udgifter, var Prisen god.

Simon sen fandt, at Byen ofte havde solgt sine Grunde alt for billigt, f. Eks. det gamle Sygehus og Strandvejsgrundene.

Formanden troede ikke, det kunde nytte at trøste Frk. Vestergaard med et langt Lejemaal, da Leje dog ikke var det samme som Eje. Arealet laa ved den aller yderste Grænse af Marselisborggodset, saa Taleren forstod ikke Betænkelighederne ved at sælge.

Indstillingen forkastedes.

4. (J. Nr. 508—1914). Indstilling fra Budgetudvalget om, at der tilstaas afd. Sygehusinspektør Michaelsens Enke en aarlig **Understøttelse** paa 100 Kr. foruden de i Indstillingen af 14. f. M. ommeldte 200 Kr. til Datteren.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 528—1914). Andragende fra **Aarhus Tømrermesterforening** om, at Kommunens Arbejder saa vidt muligt overdrages Byens Tømrermestre.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 522—1914). Andragende fra **Aarhus Tømmerhandel** om, at Byraadet vil tilbagekalde Opsigelsen af Kommunens 1. Prioritets Obligation paa 74327 Kr. 40 Øre.

Formanden meddelte, at Budgetudvalget indstillede at fastholde Opsigelsen, idet der ikke i Kontrakten var opstillet noget Afhængighedsforhold mellem Obligationen og Vejanlægget, saaledes som Selskabet gjorde gældende.

Mikael Johansen kunde godt indse, at det selv for en saa stor Forretning kunde være en noget vanskelig Tid at skaffe saa stor en Sum. Maaske kunde der derfor være en Mulighed for at lade dem beholde Laanet nogle Aar endnu mod en højere Rente, 5 % eller maaske $5\frac{1}{2}$ %.

Formanden bemærkede, at hvis Firmaet ønskede at beholde Laanet mod at give en højere Rente, maatte det komme med Andragende derom.

Møller anbefalede at fastholde Opsigelsen.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 79—1915). Indstilling om, at der tildeles Brandsvend Hans Jørgen Rasmussen **Hæderstegn** for 25 Aars god Tjeneste.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 71¹—1915). Andragende fra Smed J. N. Christensen om **Eftergivelse af Fattighjælp**.

Bevilgedes.

