

Mødet den 26. August 1915.

Fraværende: Marthin Hansen, Lehmann, Samuel-
sen og Simonsen.

Formanden bød Murermester Jens Mikkelsen,
som var indtraadt i Raadet i Stedet for Ingeniør Vetli,
der har fraflyttet Byen, Velkommen.

1. (J. Nr. 221—1915). Cirkulære af 2. Aug. 1915
fra Indenrigsministeriet om rettidig **Indsendelse
af Indberetning angaaende Alderdomsunderstøt-
telse, Hjælpekasser** m. v.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 223—1915). Cirkulære af 30. Juli 1915
fra Indenrigsministeriet angaaende **Befolkningens
Forsyning med Brændseffekter fra Stats-
skovene.**

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 413—1914). Skrivelse af 9. Aug. 1915 fra
Indenrigsministeriet angaaende **Indførsel af Heste-
kød fra Sverige**, saalydende:

»I et af Amtet til Justitsministeriet indsendt
af samme hertil oversendt Andragende har Aar-
hus Byraad anholdt om Tilladelse til uanset Be-
stemmelserne i § 53 i den under 25. Marts f.
A. af Justitsministeriet stadfæstede Sundheds-
vedtægt for Aarhus Kommune at indføre til
Forhandling til Menneskeføde i bemeldte Køb-

stad fersk Kød og Slagteaffald, der hidrører fra Dyr, derunder særlig Heste, slagtede i Gøteborg og Malmø efter sædvanlig Undersøgelse paa Kontrolstationen, dog uden at Organer vedhænger i naturlig Forbindelse med Kroppene og for Hestes Vedkommende, uden at Attest fra autoriseret Dyrlæge medfølger.

I denne Anledning skulde man til Efterretning og videre fornøden Bekendtgørelse tjenstlig melde, at de ansøgte Dispensationer fra Vedtægtens § 53, 2. og 3. Stykke herved meddeles paa Vilkaar, at det indberettes til Sundhedskommissionen, fra hvilket Sted Indførsel sker, at der for Hestes Vedkommende medfølger Dyrlægeattest fra Udførselsstedet for, at Dyrene er undersøgt før Slagtingen, at Kødet paa Udførselsstedet er stemplet som 1. Klasses Kød, og at Organerne medfølger, forsynede med Plombe eller andet Mærke, der tydeligt angiver, til hvilken Krop de henhører.«

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 523—1915). Skrivelse af 26. Juli 1915 fra Indenrigsministeriet med **Tilladelse for Kommunen til at overtage Garantien for et af Teknisk Skole optaget Laan** paa 15000 Kr.

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 68—1915). Skrivelse af 20. Juli 1915 fra Indenrigsministeriet med Meddelelse om, at Ministeriet med Hensyn til **den for fhv. Skolebetjent J. C. Nielsen ansatte Pensionsanciennitet** vedblivende maa henholde sig til den af Ministeriet under 23. Febr. d. A. afgivne Resolution.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 60—1915) Indenrigsministeriets Resolution af 22. Juli 1915 angaaende Spørgsmaalet om

Udredelse af Udgiften ved en venerisk Patients Sygehusophold.

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 218—1915). Indenrigsministeriets Resolution af 26. Juli 1915 angaaende Spørgsmaalet om Udredelse af Udgiften ved en venerisk Patients Sygehusophold.

P. P e t e r s e n kunde godt forstaa, at Randers Kommune protesterede mod at betale for denne Patient, som, da det ikke passede ham at lade sig behandle i Randers, var rejst hertil og var blevet indlagt paa Eneværelse paa Marselisborg Hospital. Det vilde sikkert have været fuldt lovligt, om man her havde vist ham tilbage til Randers. Under alle Omstændigheder vidnede Sagen ikke om Mangel paa Hospitalsplads her i Byen.

M o u s t e n troede nok, Hr. P. Petersen havde misforstaaet Sagen. Efter Loven skulde man nemlig modtage de veneriske Patienter, der meldte sig, og den Kommune, hvor Patienten først havde meldt sig, skulde betale. Endelig havde vedkommende Patient ikke ligget paa Enestue, men paa Fællesstue.

Toges til Efterretning.

8. (J. Nr. 104—1915). Fra Indenrigsministeriet forelaa følgende Skrivelse af 12. Juli 1915 angaaende de af Byraadet foretagne Ændringer i **Takstbestemmelserne for Kommunens Hospitaler**:

»I Anledning af det med Amtets Skrivelse af 6. d. M. tilbagefulgte Andragende fra Aarhus Byraad skulde man til Efterretning og videre fornøden Bekendtgørelse tjenstlig melde, at Indenrigsministeriet herved meddeler Santykke til, at der i de i § 10 i det senest under 6. Februar 1913 herigennem approberede Regulativ

for Aarhus Kommunes Hospitaler fastsatte Takstbestemmelser foretages følgende Ændringer, der træder i Kraft fra 1. Juli d. A. at regne, nemlig:

I. For i Aarhus Kommune boende Patienter, som ikke indlægges for en statsanerkendt Sygekasses Regning:

Paa Fællesstue:

Almindelig Betaling 1 Kr. 70 Øre forhøjes til 2 Kr. 20 Øre.

Børn under 10 Aar 1 Kr. 20 Øre forhøjes til 1 Kr. 70 Øre.

Diende Børn, der indlægges med deres Moder, 70 Øre forhøjes til 1 Kr. 20 Øre.

Paa Enestue:

I alle Tilfælde 4 Kr. forhøjes til 5 Kr.

III. For uden for Aarhus Kommune boende Patienter:

Paa Enestue 5 Kr. forhøjes til 6 Kr.

Efter den dertil foreliggende Anledning bedes Opmærksomheden henledet paa, at den Sygekassepatienter ifølge Lov om anerkendte Sygekasser af 10. Maj d. A. § 14 tilkommende Nedsættelse til Halvdelen af den ellers fastsatte Betaling paa vedkommende Sygehus ikke blot vil omfatte den almindelige Takst for Benyttelsen af samme, men ogsaa andre Ydelser for Behandling m. v. herunder indbefattet Betaling for Bandager, Ekstravagt og andre Ydelser.«

Toges til Efterretning.

9. (J. Nr. 96—1915). Skrivelse af 14. Juni 1915 fra Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet med Tilladelse til Oprettelse af en ny Mellem-skoleklasse ved Skolen i Christiansgade.

Toges til Efterretning.

10. (J. Nr. 486—1914). Skrivelse af 26. Juli 1915 fra Skoledirektionen med Approbation paa følgende **Ændring i Undervisningsplanen for Borger-skolerne:**

»3. Punktum i Undervisningsplanen for Historie i 7. Kl. bortfalder i Pigeskolen.«

Toges til Efterretning.

11. (J. Nr. 186—1915). Udskrift af Overretsdøm i **Retssagen Jydsk Telefonaktieselskab ktr. Aarhus Byraad.**

Toges til Efterretning.

12. (J. Nr. 231—1915). **Regnskab for Viggo og Julie Voigts Legat** for 1913—14.

Toges til Efterretning.

13. (J. Nr. 23⁵—1915). Beretning om **Alderdoms-understøttelsen** i 1914—15.

Toges til Efterretning.

14. (J. Nr. 23⁶—1915). Beretning om **Understøttelsen til Børn af Enker** i 1914—15 i Henhold til Lov Nr. 124 af 29. April 1913.

Toges til Efterretning.

15. (J. Nr. 23⁷—1915). Beretning om **Fattigvæsenet** i 1914—15.

Toges til Efterretning.

16. (J. Nr. 135—1915). **Ligningskommissionens Nedsættelser (II) i Hovedligningen** for 1915—16.

Toges til Efterretning.

17. (J. Nr. 23¹—1915). Beretning om **Kødkontrollen og Kvægtorvet** i Januar Kvartal 1915.

Toges til Efterretning.

18. (J. Nr. 207—1915). Meddelelse om, at de Herrer Mikael Johansen og Samuelsen ved skriftlig Votering er blevet genvalgte til henholdsvis Bestyrelsesmedlem og Suppleant i **Bestyrelsen for Aarhus-Hammel-Thorsø Jernbaneselskab.**

Toges til Efterretning.

19. (J. Nr. 192--1915). Sagen angaaende **Kommune-
hospitalets Udvidelse.**

Formanden meddelte, at Sagen i Ferien havde cirkuleret blandt Byraadets Medlemmer, men at den endnu ikke var blevet behandlet af Budgetudvalget. Taleren vilde derfor henstille, at Sagen udsattes i 8 Dage.

Udsattes i 8 Dage.

20. (J. Nr. 235--1915). Indstilling fra Lønudvalget om Bevilling af **Dyrtidstillæg til Kommunens faste Arbejdere og Funktionærer**, saalydende:

»I Betragtning af den for Tiden værende Dyrtid indstiller Udvalget til Byraadet, at der udbetales Kommunens gifte Bestillingsmænd og faste gifte Arbejdere, som i Tiden fra 1. Juli 1914 til 30. Juni 1915 har haft en Aarsløn af 2000 Kr. og derunder, en Dyrtidshjælp en Gang for alle af 50 Kroner samt 25 Kroner til hvert Barn under 15 Aar, Vedkommende har udover eet.

Der kan under ingen Omstændigheder udbetales Dyrtidshjælp til Bestillingsmænd eller Arbejdere med en Løn af over 2000 Kroner, men Udvalget indstiller endvidere til Byraadet, at de respektive Udvalg bemyndiges til at udbetale til de gifte Bestillingsmænd og faste gifte Arbejdere, hvis Løn i fornævnte Tidsrum ligger umiddelbart over 2000 Kroner, en Hjælp af 25 Kroner til hvert Barn under 15 Aar, Vedkommende har udover eet; dog at Aarslønnen sammenlagt med Hjælpen for saadanne Bestillingsmænd og Arbejdere ikke maa overstige 2150 Kroner.

Funktionærer, som erholder en Del af deres Løn i Form af Kost og Logi, kunne ikke erholde Dyrtidshjælp.

Efter hoslagte af Udvalgets Sekretær foretagne Beregning vil Udgiften andrage ca. Kr. 32000. 00, som foreslaas afholdt af Kommunens Regnskab for 1915—16 under Konto XX, »Andre og uforudsete Udgifter«.

Møller udtalte, at der fra de kommunale Arbejderes Fagforening var fremkommet Andragende om Dyrtidstillæg motiveret med, at private Arbejdsgivere havde givet sine Arbejdere et saadant. Ved en foretagen Undersøgelse havde det vel vist sig rigtig, at et enkelt Firma havde tilstaaet sine Arbejdere et Ekstragratiiale, men tillige, at vedkommende Firma gav lavere Timeløn end Kommunen. Foruden Andragendet forelaa en Resolution fra Kommunens Arbejdere og Funktionærer, som deri udtalte, at man var enige om at anmode om Dyrtidshjælp, og hvori henvises til, at Overenskomsten med Kommunen kunde have været opsagt i 1914, men at man af Hensyn til Situationen havde vist Kommunen det Hensyn ikke at foretage Opsigelsen. Lønudvalget havde afholdt flere Møder om Sagen, og alle dets Medlemmer havde vist god Villie til at give Hjælp paa Grund af Prisstigningen paa Livsfornödenhederne. Havde Evnen været større, vilde man maaske ogsaa have foreslaaet at yde større Hjælp. Ved denne Sags Behandling maatte man imidlertid se paa, hvorledes Kommunens faste Folk var stillet i Forhold til de private, og det maatte da erkendes, at deres Stilling var noget bedre, idet de var nok saa fast knyttede til deres Arbejdsgiver, var bedre stillet under Sygdom, havde en Uges Ferie, for saa vidt de havde arbejdet i 225 Dage i Aaret, foruden at de var berettiget til Pension. Endelig kunde det vel ogsaa siges, at Kommunens Arbejdere havde større

Timeløn end private Arbejdere. Der vilde da blive det skæve Forhold ved at bevilge Dyrtidshjælp, at de daarligere stillede kom til at betale til de forholdsvis bedre stillede. Efter Talerens Mening var den førnævnte Resolution derfor ret ilde anbragt. Arbejderne og Funktionærene havde sikkert gjort meget klogt i ikke at opsigte Overenskomsten, thi de kunde næppe have opnaaet et for dem bedre Resultat. Under disse Forhold var de Beløb, Udvalget foreslog at yde, ikke særlig store, men naar der blev set hen til, hvad Staten og andre Kommuner ydede i Dyrtidshjælp, vilde Funktionærene forhaabentlig føle sig tilfredse. Taleren gennemgik den ovenfor aftrykte Indstilling, og bemærkede herunder, at der ved faste Arbejdere skulde forstaas de Arbejdere, der havde arbejdet 225 Dage for Kommunen, samt at Udvalget henstillede til de respektive Udvalg at overveje at medtage saadanne Arbejdere, som kun havde arbejdet i 6 Maaneder for Kommunen, men om hvem man vidste, at de vilde blive faste Arbejdere. Endvidere oplyste Taleren, at ingen kunde faa mere end 225 Kr. i Dyrtidshjælp, og at Bestemelsen om Hjælp til Funktionærer og Arbejdere, hvis Løn laa umiddelbart over 2000 Kr. var medtaget, fordi man fandt det uretfærdigt, at en Familie med 2000 Kr. og ingen Børn skulde have 50 Kr. i Hjælp, medens en Familie med f. Eks. 2050 Kr. og 4 Børn intet fik. Endelig oplyste Taleren, at der var 418 Funktionærer og faste Arbejdere, som havde 2000 Kr. og derunder i Løn, og at de tilsammen havde 376 Børn, som der efter Forslaget skulde ydes Hjælp til. Sluttelig bemærkede Taleren, at mange maaske vilde mene, at Udgiften kunde spares, og at det var et stort Beløb, det drejede sig om. Naar Udvalget des-

uagtet var enigt om Indstillingen, beroede det til dels paa, at Kommunen altid havde haft Ord for at være en god Arbejdsgiver, og at man gerne skulde bevare dette gode Ry.

Christensen anbefalede at stemme for Indstillingen, som forelaa enstemmig fra Udvalget. I Anledning af Hr. Møllers Omtale af Resolutionen fra de timelønnede Arbejdere og Funktionærer bemærkede Taleren, at en Aarsløn af 12—1300 Kr. ikke kunde anses for særlig svimlende, og at det derfor vilde have været ret naturligt, om Arbejderne under andre Forhold havde opsagt Overenskomsten for at opnaa en Forbedring. Det var en Kendsgerning, at adskillige private Arbejdsgivere havde ydet deres Folk Dyrtidshjælp, og der var derfor intet urimeligt i, at Arbejderne som Motivering for deres Andragende om Dyrtidshjælp havdē henvist dertil og til, at Overenskomsten kunde have været opsagt. For et Aars Tid siden havde man bebudet, at Lønregulativet vilde blive taget op til Revision, hvad ogsaa vilde have været korrekt, da det ikke længere var tidssvarende, og adskillige Funktionærer utvivlsomt tiltrængte en betydelig Forbedring af deres Kaar. Revisionen var imidlertid blevet udsat, men det var dog et Spørgsmaal, om man nu ikke snart maatte tage Sagen op igen. Efter Forslaget vilde den gennemsnitlige Dyrtidshjælp blive paa 75 Kr., og saa man hen til, hvad der blev givet andre Steder, kunde det nok siges, at man her naaede at give en nogenlunde følelig Hjælp.

Møller troede vedblivende, at Arbejderne og Funktionærene gjorde sig selv den største Tjeneste ved ikke at opsige Overenskomsten. Hr. Christensen havde nævnt Lønninger paa 12—1300 Kr., men ved Belysningsvæsenet var de dog gennem-

gaaende 15—1600 Kr. Der var jo nemlig en Del Overarbejde, som de fleste var begærlige efter at faa. Havde man samme Arbejdstid her som i andre Kommuner, vilde man med Kommunens Timeløn ikke have behøvet at give Dyrtidshjælp. Taleren var enig med Hr. Christensen i, at enkelte Funktionærs Løn nok kunde trænge til Revision, men man var jo paa Grund af den vanskelige Situation enedes om at udsætte Lønregulativets Revision, indtil videre.

Christensen skulde indrømme, at Gennemsnitslønnen ved Belysningsvæsenet var gjort op til 1550 Kr. At den kunde naa derop, skyldtes en Del uundgaaeligt Overarbejde, men ved de andre Administrationer var Lønnen betydeligt lavere.

Indstillingen overgik til 2. Behandling og henvises til Budgetudvalget.

21. (J. Nr. 226—1915). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om at tiltræde den foreliggende **Overenskomst med Haveforeningen Kathrinebjerg angaaende Gadeanlæg paa Selskabets Jorder** ved Randers Landevej.

Indstillingen vedtoges.

22. **Købekontrakt** angaaende Marselisborggrunde med:
- (J. Nr. 22⁶—1915) Snedkermester P. S. Petersen.
 - (J. Nr. 22³—1915) Tømrermester J. Perregaard.
 - (J. Nr. 22⁴—1815) Brødrene H. & C. Hansen.
 - (J. Nr. 22⁵—1915) Murermester Leth og Tømrermester E. Petersen.

Godkendtes.

23. (J. Nr. 195—1915), Skrivelse af 7. Juli 1915 fra Justitsministeriet angaaende de af Byraadet foreslaaede **Ændringer i og Tillæg til Bygningsvedtægten**, saalydende:

»Efter at det af Amtet under 4. Marts d.

A. — 1915 D 1916 — hertil indsendte af By-

raadet for Aarhus Købstad vedtagne Forslag til Ændringer i og Tillæg til den under 12. Oktober 1909 stadfæstede Bygningsvedtægt for nævnte Købstad har været gjort til Genstand for Overvejelse i Justitsministeriet, har man fundet Anledning til at fremsætte følgende Bemærkninger: ad Ændringsforslaget til § 2:

Under Hensyn til at det ikke ses, hvorfor Bestemmelsen i § 2 a om, at det Anmeldelsen ledsagende Grundrids tydeligt skal angive det paatænkte Arbejdes Beskaffenhed i alle de Retninger, i hvilke der kan blive Spørgsmaal om at prøve dets Lovlighed, i Forbindelse med Bestemmelsen i § 2, 1. Stykke om, at ingen under Bygningsloven eller Vedtægtens Bestemmelser faldende Forandring ved en Bygning maa foretages, forinden Bygningsmyndighedernes Tilladelse er erhvervet, ikke efter Byraadets Skøn kan give Bygningsmyndighederne en efter Omstændighederne tilstrækkelig Adgang til Kontrol med Bygningers Benyttelse, skal man udbede sig en Udtalelse i saa Henseende fra Byraadet:

ad Ændringsforslaget til § 28:

Det henstilles at affatte Paragraffens sidste Punktum saaledes: »Ved Nybygninger og ved Ombygninger, der medfører en Ombygning af Kloaken, skal denne indrettes til at kunne modtage . . osv. (som af Byraadet foreslaaet)«

ad Forslaget til Bestemmelser vedrørende Stil-ladser, Afstivninger og lign.:

Ministeriet finder ikke, at de paagældende Bestemmelser bør stadfæstes som Tillæg til Vedtægten, hvorimod der intet vil være til Hinder for, at Bygningskommissionen i Medfør af Bygningsvedtægtens § 9, 2. Stykke udfærdiger Be-

stemmelser angaaende det paagældende Emne, med Hensyn til hvilke Bestemmelser Indhold man skal henvise til hosfølgende Ekstrakt-Afskrift af en af Ministeriets Konsulent i Bygnings-sager over Sagen afgiven Erklæring. Endelig tilføjes, at man vilde anse det for rettest, om Bestemmelsernes § 6 udgik, idet Spørgsmaalet om, i hvilket Omfang Overtrædelser af Bestemmelserne kan medføre Strafansvar efter Bygningsvedtægtens § 41 maa være overladt til Domstolenes Skøn.

Ved at meddele ovenstaaende til videre Bekendtgørelse skal man anmode om at modtage Meddelelse om, hvilken Bestemmelse Byraadet maatte tage.«

Fra Bygningskommissionen forelaa følgende Indstilling med Forslag til Besvarelse af Justitsministeriets Skrivelse:

»I Anledning af hoslagt tilbagefølgende Skrivelse fra Justitsministeriet af 7. d. M. vedrørende Forslag til Ændringer i og Tillæg til den gældende Bygningsvedtægt foreslaar Bygningskommissionen, at der svares saaledes:

»ad Ændringsforslaget til § 2:

I Følge den nu gældende Vedtægts § 2 a skal Anmeldelsen være ledsaget af et Grundrids, det tydeligt angiver det paatænkte Arbejdes Beskaffenhed i alle de Retninger, i hvilke der kan blive Spørgsmaal om at prøve dets Lovlighed. Og i § 2, 1. Stykke maa ingen under Bygningsloven eller Vedtægten faldende Forandring foretages, forinden Bygningsinspektørens, eventuelt Bygningskommissionens Tilladelse er erhvervet. Men disse Bestemmelser rammer ikke det Forhold, at en Bygning helt eller delvis anvendes paa en anden — eventuelt ulovlig — Maade

end hidtil, uden at der foretages nogen Bygningsforandring. Derfor har Byraadet anset det for hensigtsmæssigt, at det straks ved Bygningsanmeldelsen udtrykkelig angives, hvilken Anvendelse der er tilsigtet for hver enkelt Del af Bygningen, naturligvis ikke specielt for hvert enkelt Rum, men saaledes at Anvendelsen angives efter sin Art: Beboelse, Forretningsbrug, o. s. v., jfr. Forslaget; og at det derhos slaas fast, at enhver Anvendelse af anden Art end den saaledes angivne er ulovlig, naar ikke Bygningskommissionens Tilladelse til den ændrede Anvendelse foreligger.

Derved vil opnaas, at en saadan væsentlig ny og ulovlig Anvendelse af en Bygning vil kunne paatales under en offentlig Politisag.

I de i Bygningskommissionens Skrivelse til Byraadet af 12. Januar d. A. anmeldte Tilfælde, hvor en Husejer havde indrettet selvstændig Lejlighed i en Loftsetage uden at foretage nogen egentlig Bygningsforandring, savnede man netop den foreslaaede Bestemmelse.

ad Ændringsforslaget til § 28:

Justitsministeriets Affattelse af Ændringsforslaget tiltrædes.

Med Hensyn til det fremsendte Forslag til Bestemmelser vedrørende Stilladser, Afstivninger o. lign. tillader man sig at bemærke, at da Justitsministeriet ikke har ment at kunne stadfæste disse Bestemmelser som et egentlig Tillæg til Bygningsvedtægten, vil Bestemmelserne blive udfærdiget af Bygningskommissionen overensstemmende med Bygningsvedtægten § 9, 2. Stykke, idet Bestemmelsernes § 6 da udgaar.

Med Hensyn til det sidste Punkt — Bestemmelserne angaaende Stilladser m. v. — tillader

Bygningskommissionen sig overfor Byraadet at bemærke, at Bygningskommissionen mener at maatte fastholde sit Forslag til disse Bestemmelser og altsaa ikke er sindet til at foretage nogen Ændring heri af Hensyn til de i København gældende Bestemmelser angaaende samme Emne.

De sidste Bestemmelser fastsætter gennemgaaende noget større Dimensioner for det til Stilladser m. v. fornødne Tømmer, men da man her i Byen intet Eksempel har paa, at de af Kommissionen foreslaaede Dimensioner, der er de sædvanlige her i Byen benyttede, har vist sig utilstrækkeligt, naar der har været benyttet gode og friske Materialier, mener Kommissionen ikke, der er tilstrækkelig Anledning til at kræve anvendt Materialier af større Dimensioner, hvorved tillige bemærkes, at den Omstændighed, at Murstenene her i Byen ikke kastes paa Stilladset, men modtages af Svendene, bevirker, at man her i Byen kan nøjes med noget mindre Dimensioner end i København, hvor Stenene i Almindelighed kastes paa Stilladset.«

Indstillingen vedtoges.

24. (J. Nr. 203—1915). Til Erklæring forelaa en Forespørgsel til Justitsministeriet fra fhv. Havnelods Børløs om, **hvorvidt Dispensation fra Bygningslovens § 21 er nødvendig i Anledning af en af Statsbanerne foretagen Ekspropriation af en Del af hans Ejendom.**

Fra Byfogden forelaa følgende Erklæring:

»Remitteres tjenstligst med Bemærkning, at der formentlig ikke er Anledning til paa Grund af den skete Ekspropriation at stille Krav om, at Ejeren skal erhverve ny Dispensation fra Bygningslovens § 21.«

Det vedtoges at tiltræde Byfogdens Erklæring.

25. (J. Nr. 220—1915). Andragende om Bevilling af det paa Budgettet opførte **Tilskud til Tuberkulosestationen**.

Bevilgedes udbetalt.

26. (J. Nr. 3—1915). Indstilling om **Efterbevilling af Overskridelser** i Elektricitetsværkets, Gasværkets, Skolevæsenets, Alderdomsunderstøttelsens og Fattigvæsenets Regnskaber for 1914—15.

Overgik til 2. Behandling.

27. (J. Nr. 2¹⁰¹—1915). Andragende om **Dispensation fra Bygningslovens § 21** for Montanagade 22—24.

Anbefaledes.

